

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE

Odbor životního prostředí

Žerotínovo náměstí 3, 602 00 Brno

Č. j.: JMK 136746/2017
Sp. zn.: S - JMK 78137/2016 OŽP-Dan
Vyřizuje: Ing. Andrea Dáňová
Telefon: 541 652 695
Datum: 29.09.2017

Dle rozdělovníku

Zveřejnění návrhu opatření obecné povahy k připomínkám a námitkám ve věci ochranných pásem vodního zdroje Vranov

Podáním učiněným dne 23.05.2016 u Krajského úřadu Jihomoravského kraje, byl předložen návrh subjektu, který má oprávnění odebírat vodu z vodního zdroje Vranov a současně vlastníka infrastrukturního majetku – Vodovody a kanalizace, dobrovolný svazek obcí, IČ: 604 18 885, Kubišova 1172, 674 01 Třebíč (vlastník skupinového vodovodu Třebíč a odběrného objektu Vranov, dále jen SV Třebíč), za kterého jedná na základě Smlouvy o nájmu a provozování vodovodů a kanalizací (uzavřené mezi uvedenými subjekty dne 19.12.2013) VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a. s., IČ: 494 55 842, o změnu ochranných pásem vodního zdroje Vranov.

Krajský úřad Jihomoravského kraje požádal dotčené orgány a obce o písemné projednání návrhu opatření obecné povahy ve věci ochranných pásem vodního zdroje Vranov, a to dopisem ze dne 24.03.2017, č.j.: JMK 30284/2017 s termínem k písemnému vyjádření do 01.05.2017. Jednotlivá stanoviska byla podrobena zkoumání, zhodnocení, zapracování případně odůvodnění tam, kde nebylo možné připomínky zapracovat do výroku opatření obecné povahy. Vzhledem k tomu, že návrh opatření obecné povahy dozal (po projednání s dotčenými orgány) změny i z důvodu žádosti navrhovatele ochranných pásem, Krajský úřad Jihomoravského kraje považoval za nezbytné, návrh opatření obecné povahy opětovně podrobit projednání s dotčenými orgány, které vyzval dopisem ze dne 14.07.2017, č.j.: JMK 102450/2017 s termínem k písemnému vyjádření do 08.08.2017.

Krajský úřad Jihomoravského kraje vyzývá v souladu s § 172 odst. 1 a odst. 5 správního řádu **vlastníky nemovitostí**, jejichž práva, povinnosti nebo zájmy **související s výkonem vlastnického práva** mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny, aby k návrhu opatření obecné povahy **podávaly písemné odůvodněné námitky** ke Krajskému úřadu Jihomoravského kraje **ve lhůtě 30 dnů** ode dne jeho zveřejnění. Upozorňuje se, že zmeškání úkonu nelze prominout. **Krajský úřad Jihomoravského kraje tímto žádá vlastníky nemovitostí, aby v rámci podaných písemných odůvodněných námitek současně uvedli parcelní číslo a katastrální území dotčené nemovitosti.**

Krajský úřad Jihomoravského kraje dále vyzývá v souladu s § 172 odst. 1 a odst. 4 správního řádu **dotčené osoby** (kdokoli, jehož práva, povinnosti nebo zájmy mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny), aby k návrhu opatření obecné povahy **podávaly písemné připomínky ve lhůtě 30 dnů** ode dne jeho zveřejnění.

Do podkladů, které má Krajský úřad Jihomoravského kraje k dispozici je možno nahlédnout na Krajském úřadě Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí, Brno, Žerotínovo nám. 3, kancelář 410 A (průchodem do budovy IMOSu) v úřední dny pondělí a středa od 8:00 do 16:00 h a případně po telefonické domluvě i v jiném termínu.

NÁVRH OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, jako věcně a místně příslušný vodoprávní úřad dle ustanovení § 104 odst. 1 a odst. 2 písm. d), ve smyslu ustanovení § 107 odst. 1 písm. n) a v) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vodní zákon) a na podkladě ustanovení § 30 vodního zákona, § 171, § 172 a § 173 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád) na návrh subjektu, který má oprávnění vodu z vodního zdroje Vranov odebírat a současně vlastníka infrastrukturního majetku – Vodovody a kanalizace, dobrovolný svazek obcí, IČ: 604 18 885, Kubišova 1172, 674 01 Třebíč, za kterého jedná na základě Smlouvy o nájmu a provozování vodovodů a kanalizací (uzavřené mezi uvedenými subjekty dne 19.12.2013) VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a. s., IČ: 494 55 842,

ruší výrok

rozhodnutí č. 146 Okresního úřadu Znojmo, ze dne 29.05.2000, č. j.: Vod 97/2000- Ko, a které změnilo stanovená pásma hygienické ochrany vodárenského odběru z vodní nádrže Vranov včetně ochrany vodního zdroje Vranov, č. hydrologického pořadí 4-14-02-051, pro SV Třebíč (tento vodovod dříve nesl název Vranov – Moravské Budějovice – Dukovany), stanovené rozhodnutím Jm KNV Brno, ze dne 20.11.1988, č. j.: Vod 2827/1987-233/1-Ho, a změněné rozhodnutím OkÚ Znojmo RŽP, ze dne 05.01.1999, č. j. Vod 1572/231.2/98-Ko (dále jen „rozhodnutí č. 146“) **a nově stanovuje:**

1. K ochraně vodního zdroje Vranov v bezprostředním okolí odběrného zařízení, které je umístěno na plovoucím zařízení v prostoru „Jelení zátoky“, ochranné pásmo prvního stupně (dále jen „OP I. st.“) do kterého náleží tyto pozemky:

Katastrální území: Štítary na Moravě parcely KN

724/1 část, 886/1 část, 744, 724/6, 724/7, 745/1, 745/2, 745/3, 724/10, 746, 724/16 část

Katastrální území: Lančov parcely KN

2932/2 část

Charakteristika odběrného objektu a „OP I. st.“ dle pozemků:

poř. č.	označení	odběrný obj.	pozemek parc. č.	k. ú.
1	vodárenský odběr z vodní nádrže Vranov	břehový v ř. km 166,00	886/1(vodní plocha) 724/6, 724/7, 745/1, 745/2, 745/3 724/10, 746	Štítary na Mor. Štítary na Mor. Štítary na Mor.

Popis hranice (uváděné zkratky Z – západ, V – východ, J – jih, S – sever, dále SZ - severozápad, SV – severovýchod, JV – jihovýchod, ZJZ –západojihozápad, JZ – jihozápad):

Území „OP I. st.“ má nepravidelný tvar a je vymezeno při levém břehu ve vzdálenostech: 550 m nad a 225 m pod vodárenským odběrem, na levém břehu přibližně v šířce (postupně od Z k V) 80 m, dále se rozšiřuje na 150 až 200 m, podle terénu, hladiny a hranic porostů v lese.

Hranice „OP I. st.“ vede na západě mezi lesními dílci 240 D a 240 E, nejprve od hladiny na SZ přes les p. č. 724/16 k. ú. Štítary na Moravě, dále kopíruje cestu p. č. 747 k. ú. Štítary na Moravě směrem na SV, v zatáčce cestu opouští a pokračuje přibližně v uvedeném směru mezi lesními dílci 240 B a 240 E, později mezi lesními dílci 241 D a 241 E, severně od Jelení zátoky se stáčí k JV nejprve mezi stejnými lesními dílci, později mezi lesními dílci 241 F a 241 E k cestě p. č. 744 k. ú. Štítary na Moravě a po ní pokračuje k jihu. V zatáčce cestu opouští směrem na ZJZ a vede přes lesní pozemek p. č. 724/1 k. ú. Štítary na Moravě mezi lesními dílci 242 B a 242 A na hranici majetku zapsaného v katastru nemovitostí na subjekt Česká republika, Povodí Moravy, s. p. (dále jen Povodí Moravy) a k vodní hladině. Dále zahrnuje část zátopy vodní nádrže přilehlou k vymezenému území na levém břehu v uvedených délkách po i proti proudu. Hranice ve vodní nádrži je vedena od místa na břehu po proudu směrem SZ tak, že hranice „OP I. st.“ vede ve vzdálenosti 100 m od čerpací stanice umístěné na pontonu (tím přibližně rozděljuje hladinu mezi pontonem a pravým břehem na polovinu). Odtud pokračuje v oblouku nejprve k SZ, později se oblouk zatáčí na Z až JZ a přibližuje se ke břehu, po kterém pokračuje v délce cca 115 m až k západní hranici „OP I. st.“ nad vodárenským odběrem ve vzdálenosti 550 m od čerpací stanice. V pravé části zátopy při pravém břehu tak zůstává mimo „OP I. st.“ pruh široký asi 100 m.

„OP I. st.“ bude v terénu vyznačeno:

- Na břehu výstražnými tabulemi, umístěnými na přístupové cestě a dále na významných místech, v celkovém počtu 10 ks. Jejich umístění včetně projednání s příslušnými orgány, péče o tyto tabule se ukládá Vodovodům a kanalizacím, dobrovolnému svazku obcí, IČ: 604 18 885, Kubišova 1172, 674 01 Třebíč.
- Na vodní hladině plovoucími bójemi v počtu 14 ks, vzdálenost mezi jednotlivými bójemi cca 50 m. Zajištění se ukládá Vodovodům a kanalizacím, dobrovolnému svazku obcí, IČ: 604 18 885, Kubišova 1172, 674 01 Třebíč.

Výstražné tabule musí obsahovat minimálně níže uvedené informace (číslivky na výstražných tabulích lze použít římské nebo latinské) a také odkaz na umístění úplného elektronického znění opatření obecné povahy o stanovených ochranných pásmech vodního zdroje Vranov:

**VODNÍ ZDROJ
OCHRANNÉ PÁSMO
1. stupně
NEPOVOLANÝM
VSTUP ZAKÁZÁN**

**VODNÍ ZDROJ
OCHRANNÉ PÁSMO
1. stupně
NEPOVOLANÝM
PLAVBA ZAKÁZÁNA**

2. Ochranné pásmo druhého stupně, území č. 1 (dále jen „OP II. st., území č. 1“), k ochraně vodního zdroje Vranov. Název „OP II. st., území č. 1“ je převzat z předchozích stanovených ochranných pásem a je v místě historicky zaužíván.

Popis hranice:

„OP II. st., území č. 1“, je souvislé území navazující na „OP I. st.“ a zahrnující téměř celou plochu zátopy vodní nádrže Vranov včetně ochranného pruhu na břehu. Hranice tohoto území je v podstatě totožná s hranicí pozemků ve vlastnictví Povodí Moravy s těmito výjimkami:

- a) v k. ú. Štítary kolem území „OP I. st.“ hranice „OP II. st., území č. 1“ vede na levém břehu již mimo pozemek zapsaný na subjekt Povodí Moravy na lesní pozemky – jejich vlastníkem je Česká republika, Lesy České republiky, s. p.
Hranice vede na JV nejprve společně s hranicí „OP I. st.“, po opuštění hranice „OP I. st.“ vně podél cesty p. č. 744 asi 50 m, dále se stáčí na sever a později na SZ po hranici mezi pozemky p. č. 724/16 a 1596, v místě třetího lomu tohoto rozhraní hranice pokračuje mezi lesními dílci 241 B a 241 C, nejprve směrem JZ, po 75 m směrem SZ (přes lesní pozemek p. č. 724/16) až k cestě p. č. 749/1, kterou přechází a po jejím vnějším okraji (cesta je součástí „OP II. st., území č. 1“) směřuje na Z, později JZ atd. – kopíruje stále cestu, nejdříve p. č. 749/1, později 747, až do vzdálenosti 350 m západně od hranice „OP I. st.“, kde hranice „OP II. st., území č. 1“ přechází cestu p. č. 747, pozemek p. č. 724/16 a vrací se na hranici majetku zapsaného na Povodí Moravy.
- b) V prostoru hráze a okolí, kde je hranice „OP II. st., území č. 1“ vedena následovně: Na pravém břehu před hrází je totožná s hranicí majetku zapsaného na subjekt Povodí Moravy, dále přechází silnici vedoucí na hráz od Vranova a stáčí se k SV po hrázi – po vzdušném líci zábradlí tak, že tato je součástí „OP II. st., území č. 1“ (pozemek p. č. 1511 v k. ú. Vranov nad Dyjí, dále ve stejném rozsahu příslušná část stavby hráze – pozemek p. č. 206 v k. ú. Onšov. Beze změn směru pokračuje po hranici pozemku p. č. 207/15 a dále přes pozemek p. č. 207/13 v k. ú. Onšov až na jeho východní hranici a odtud pokračuje již po vlastnické hranici majetku zapsaného na subjekt Povodí Moravy.
V dalších lokalitách, kde jsou stávající stavby umístěné z části na pozemcích zapsaných v katastru nemovitostí na subjekt Povodí Moravy a z části na pozemku jiného majitele, je hranice „OP II. st., území č. 1“ vedena po obvodu těchto staveb tak, že celé pozemky pod těmito stavbami náleží do „OP II. st., území č. 1“.

V rámci „OP II. st., území č. 1“, je vymezeno území nazývané jako „plavební koridor“, jedná se o vodní hladinu v „OP II. st., území č. 1“, navazující na „OP I. st.“, zasahující částí do pozemků p. č. 886/1 v k. ú. Štítary a částí p. č. 2932/2 v k. ú. Lančov. Na vodní nádrži Vranov v současné době je a nadále bude využívána vodní cesta, která nezasahuje do území „OP I. st.“ Její hranice při levém břehu je trvale totožná s hranicí „OP I. st.“.

„OP II. st., území č. 1“ bude v terénu vyznačeno pouze na místech se zvýšeným nebezpečím znečištění vodního zdroje, se zvýšeným rekreačním využíváním a na přístupových cestách vstupujících do ochranného pásma.

Výstražné tabule musí obsahovat minimálně tyto informace (číslovky na výstražných tabulích lze použít římské i latinské):

**VODNÍ ZDROJ
OCHRANNÉ PÁSMO
2. s t u p n ě**

„OP II. st., území č. 1“ vodního zdroje Vranov se stanovuje v níže uvedených katastrálních územích na následujících pozemcích p. č.:

Katastrální území: Vranov nad Dyjí parcely KN

660, 661, 662, 663, 678, 679, 792, 800, 801, 833/4 (pozemková), 833/5, 833/8, 833/9, 833/10, 833/11, 833/12, 833/13, 833/14, 833/15, 833/17, 833/18, 833/19, 833/20, 833/21, 833/22, 833/23, 833/24, 833/25, 833/26, 833/27, 833/28, 833/29, 833/30, 833/31, 833/32, 833/33, 833/34, 833/35, 833/36, 833/37, 833/38, 833/39, 833/40, 833/41, 1511, 604/1, 604/2, 604/7, 604/9, 604/10, 604/12, 604/13, 604/17, 604/18, 604/19, 604/20, 802/3, 802/8, 802/10, 802/12, 802/14, 802/16, 802/18, 802/20, 802/21, 802/24, 802/29, 802/30, 802/40, 802/42, 802/43, 802/44, 802/45, 802/46, 802/47, 802/49, 802/62, 802/71, 802/73, 802/74, 802/75, 802/79, 802/80, 802/81, 802/86, 802/87, 802/94, 803/3, 803/5, 803/6, 833/1, 833/2, 833/4 (stavební), 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291

Katastrální území: Onšov na Moravě parcely KN

201/2, 201/32, 201/33, 201/34, 201/35, 201/36, 201/42, 201/43, 201/44, 201/45, 201/46, 201/47, 201/48, 201/50, 201/51, 201/52, 201/53, 201/54, 201/55, 201/56, 201/57, 201/58, 201/59, 201/60, 201/61, 201/62, 201/63, 201/64, 201/65, 201/66, 201/67, 201/68, 201/69, 201/70, 201/73, 201/74, 201/109, 201/112, 205/1, 206, 207/1, 207/2, 207/5, 207/6, 207/8, 207/9, 207/12, 207/13, 207/14, 207/15, 207/16, 207/17, 207/18, 207/26, 207/52, 207/53, 207/54, 207/55, 207/63, 207/68, 207/69, 207/70, 207/73, 207/75, 207/76, 207/77, 207/78, 207/81, 207/82, 207/86, 208, 209, 210, 212/1, 212/2, 212/3, 212/4, 212/5, 212/6, 212/7, 212/8, 212/9, 212/10, 212/11, 212/12, 212/13, 212/14, 212/15, 212/16, 212/17, 212/18, 212/19, 212/20, 212/21, 212/22, 212/23, 212/24, 212/25, 212/26, 212/27, 212/28, 212/29, 212/30, 212/31, 212/32, 212/33, 212/34, 212/35, 212/36, 212/37, 212/38, 212/39, 212/40, 212/41, 212/42, 212/43, 212/44, 212/45, 212/46, 212/49, 212/50, 212/51, 212/52, 212/53, 212/54, 212/55, 212/56, 212/57, 212/58, 212/59, 212/60, 212/61, 212/62, 212/63, 212/64, 212/65, 212/66, 212/67, 212/68, 212/69, 212/70, 212/71, 212/81, 212/83, 551, 552/3

Katastrální území: Štítary na Moravě parcely KN

724/1, 724/3, 724/9, 724/16, 742, 743, 744, 747, 749/1, 869, 885/1, 885/2, 885/6, 886/2, 886/4, 886/6, 886/7, 886/8, 887, 888, 889/1, 889/2, 890/1, 890/2, 891, 892, 893/1, 893/2, 896, 897, 898, 899/1, 899/2, 900, 901, 902, 903, 904, 905, 906, 907, 908/1, 908/2, 909, 911, 912, 914/1, 914/2, 918/1, 918/2, 920, 921, 922, 923, 924, 927, 928/1, 928/2, 933/1, 933/2, 934, 936/1, 936/2, 937, 938, 939, 940, 941/1, 941/2, 942, 943, 944/1, 944/2, 945/1, 945/2,

946, 947/1, 947/2, 949/1, 949/2, 950, 956/1, 956/2, 960/1, 960/2, 961/1, 961/2, 962/1, 962/2, 964/2, 966, 967, 968, 970/1, 970/2, 972/1, 972/2, 975/1, 975/2, 976/1, 976/2, 981/1, 981/2, 982, 989, 990, 997, 1007, 1008, 1009, 1013, 1014, 1015, 1016, 1017, 1018, 1026, 1027/1, 1027/2, 1028/1, 1028/2, 1039/1, 1039/2, 1040/1, 1040/2, 1041, 1042/1, 1042/2, 1043/2, 1064/1, 1064/2, 1065, 1066, 1075, 1076, 1077, 1080, 1081, 1082, 1083, 1084, 1085, 1086, 1087, 1096/1, 1096/2, 1097, 1124, 1125, 1126, 1133, 1134/1, 1134/2, 1136/1, 1136/2, 1137/1, 1137/2, 1138/1, 1138/2, 1139/1, 1139/2, 1140/1, 1140/2, 1141, 1142, 1143, 1144, 1145, 1146, 1201, 1301, 1303/1, 1303/2, 1304, 1305, 1306, 1307, 1308, 1309, 1310, 1311, 1312, 1313, 1314, 1316, 1317/1, 1317/2, 1318/1, 1318/2, 1319, 1320/1, 1320/2, 1322, 1323/1, 1323/2, 1324/1, 1324/2, 1325/1, 1325/2, 1327/1, 1327/2, 1328/1, 1328/2, 1329, 1330/1, 1330/2, 1331/1, 1331/2, 1332/1, 1332/2, 1333, 1334, 1335/1, 1335/2, 1336, 1337/1, 1337/2, 1338/1, 1338/2, 1339, 1340, 1341, 1342, 1343, 1344, 1345, 1346, 1347, 1348, 1349/1, 1349/2, 1350/1, 1350/2, 1351, 1352, 1353, 1354, 1355, 1356, 1357, 1358, 1359, 1360, 1361, 1362, 1363/1, 1363/2, 1364, 1365, 1366, 1367, 1368, 1369, 1370, 1590, 1596

Katastrální území: Lančov parcely KN

619, 2932/8, 2037/4, 2037/3, 2932/6, 2932/5, 2932/4, 2037/2, 2037/5, 2932/3, 646, 647, 2932/213, 2932/10, 2932/11, 2932/12, 2932/13, 2932/14, 2932/15, 2932/16, 2932/17, 2932/18, 2932/19, 2932/20, 2932/21, 2932/22, 2932/23, 2932/24, 2932/25, 2932/26, 2932/211, 2932/206, 2932/207, 2932/208, 2932/1, 2932/27, 2932/28, 2932/29, 2932/30, 2932/30, 2932/31, 2932/32, 2932/33, 2932/34, 2932/35, 2932/36, 2932/37, 2932/38, 2932/39, 2932/40, 2932/41, 2932/42, 2932/43, 2932/44, 2932/45, 2932/46, 2932/47, 2932/48, 2932/49, 2146/20, 2146/21, 2932/50, 2932/51, 2932/52, 2146/22, 2932/53, 2932/54, 2146/23, 2932/55, 2932/56, 2932/57, 2146/24, 2932/58, 2146/25, 2932/59, 2146/26, 2932/60, 2146/27, 2932/61, 2146/28, 2932/72, 2146/41, 2932/62, 2932/63, 2146/30, 2932/64, 2146/31, 2932/65, 2146/32, 2932/66, 2146/42, 2932/67, 2146/33, 2932/68, 2932/69, 2146/36, 2932/70, 2146/37, 2146/45, 2932/75, 2146/47, 2932/214, 2146/73, 2932/76, 2146/48, 2146/50, 2932/78, 2146/52, 2932/79, 2932/219, 2146/79, 2932/223, 2932/82, 2146/60, 2932/83, 2932/84, 2146/62, 2932/85, 2146/67, 2932/86, 2932/87, 2146/68, 2932/88, 2932/89, 2932/90, 2932/92, 3041/19, 2932/2, 2932/93, 3041/21, 2932/95, 3041/24, 2932/97, 2932/98, 2932/99, 2932/100, 2932/101, 2932/102, 2932/103, 2932/104, 2932/105, 2932/106, 2932/107, 3016/2, 2932/108, 3016/3, 2932/109, 3016/4, 2932/110, 2932/111, 2932/112, 3016/5, 2932/113, 2932/114, 2932/115, 2932/116, 3016/14, 2932/222, 2932/221, 3016/13, 2932/220, 3016/11, 2932/215, 3016/9, 2932/117, 2932/118, 2932/119, 3004/2, 2932/120, 3004/4, 2932/121, 2932/122, 2932/123, 2932/124, 2932/125, 2932/126, 2932/127, 2932/128, 2932/129, 2932/130, 2941, 2932/131, 2932/132, 3004/6, 2932/133, 3004/7, 2932/217, 3001/12, 2932/134, 3004/9, 2932/135, 3004/10, 2932/136, 2932/137, 2975/2, 2932/138, 2975/3, 2932/139, 2932/140, 2932/141, 2932/142, 2932/143, 2932/144, 2932/145, 2932/146, 2932/147, 2932/148, 2932/149, 2975/9, 2932/150, 2975/12, 2932/151, 2932/212, 2975/38, 2932/152, 2975/14, 2932/153, 2932/154, 2975/44, 2932/216, 2932/155, 2932/156, 2975/22, 2932/157, 2932/158, 2932/159, 2932/160, 2932/161, 2932/162, 2932/163, 2932/164, 2932/165, 2932/166, 2932/168, 2932/169, 2932/170, 2932/171, 2932/172, 2932/173, 2932/174, 2932/175, 2932/176, 2931/9, 2933/177, 2931/10, 2932/178, 2932/179, 2932/180, 2932/13, 2932/181, 2932/182, 2931/28, 2932/210, 2932/183, 2932/184, 2932/185, 2932/186, 2932/187, 2931/17, 2932/209, 2932/188, 2932/189, 2932/190, 2932/191, 2932/192, 2932/193,

2932/194, 2932/195, 2932/196, 2932/197, 2932/198, 2931/24, 2932/218, 2931/33, 2932/199, 2932/200, 2931/25, 2932/201, 2932/202, 2931/26, 2932/203, 2931/27, 2932/204, 2932/205

Katastrální území: Chvalatice parcely KN

356/1, 357, 358, 359/1, 359/2, 360/1, 360/2, 361, 363/1, 363/2, 365/1, 365/2, 367/1, 367/2, 368/1, 368/2, 369/1, 369/2, 370/1, 370/2, 372/1, 372/2, 373/1, 373/2, 374/1, 374/2, 375, 378/1, 378/2, 379/1, 379/2, 382, 383, 384/1, 384/2, 385/1, 385/2, 386, 389, 401, 402, 403, 404, 405, 407, 408, 411, 412, 413, 417, 418, 419, 420, 422, 423/1, 423/2, 424/1, 424/2, 425, 426, 427/1, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 458, 459, 460, 461/1, 461/2, 462/1, 462/2, 463, 464, 465, 466, 467/1, 467/2, 468, 469, 472, 475/1, 475/2, 476, 477, 478, 479/1, 479/2, 481/1, 481/2, 486/1, 486/2, 488, 489/1, 489/2, 490/1, 490/2, 491/1, 491/2, 492, 502, 504/1, 504/2, 505, 506/1, 506/2, 507, 508/1, 508/2, 509, 525/1, 525/2, 535, 536/1, 536/2, 547/1, 547/2, 548/1, 548/2, 549/1, 549/2, 550, 551, 552, 553, 554, 555, 556/1, 556/2, 557/1, 557/2, 562/1, 562/2, 563/1, 563/2, 564/1, 564/2, 565, 566, 567/1, 567/2, 574/1, 574/2, 576/1, 576/2, 577/1, 577/2, 580/1, 580/2, 581/1, 581/2, 583/1, 583/2, 585, 586/1, 586/2, 587/1, 587/2, 589, 590, 591, 592, 593/1, 593/2, 594, 595/1, 595/2, 596/1, 596/2, 597/1, 597/2, 598/1, 598/2, 599, 600, 601, 602/1, 602/2, 603/1, 603/2, 604, 605

Katastrální území: Jazovice parcely KN

59/107, 59/106, 59/105, 59/110, 59/111, 59/104, 59/103, 59/102, 58/16, 58/15, 59/101, 59/99, 59/98, 59/97, 59/96, 59/95, 59/94, 59/93, 59/92, 59/91, 59/90, 59/89, 59/88, 59/87, 59/86, 59/85, 59/84, 59/83, 59/82, 59/81, 59/80, 59/79, 44/5, 59/78, 59/77, 59/76, 59/75, 44/4, 59/74, 34/26, 59/73, 59/72, 59/71, 59/70, 59/69, 59/68, 59/67, 59/66, 59/65, 59/64, 59/63, 59/62, 59/61, 59/59, 15/3, 59/58, 15/2, 59/57, 59/7, 59/55, 59/54, 9/12, 59/53, 59/52, 9/11, 59/51, 9/10, 59/50, 9/9, 59/49, 9/8, 59/40, 4/11, 59/48, 59/46, 59/44, 59/37, 59/36, 59/35, 4/2, 59/34, 59/33, 59/32, 59/31, 59/27, 59/26, 59/24, 59/23, 59/21, 59/22, 59/20, 59/19, 59/16, 59/17, 59/15, 59/12, 59/11, 59/9, 59/18, 59/6, 59/100, 59/4, 59/5, 59/109, 59/60, 15/4, 59/56, 59/41, 4/12, 59/38, 59/3, 63/3

Katastrální území: Bítov parcely KN

194/34, 268/14, 348/5, 385/4, 385/5, 385/6, 385/7, 385/8, 385/9, 385/10, 385/11, 385/12, 385/13, 385/14, 385/15, 385/16, 385/17, 385/18, 385/19, 385/20, 385/21, 385/22, 385/23, 385/24, 385/25, 385/26, 385/27, 385/28, 385/29, 385/30, 385/33, 385/34, 385/35, 385/36, 385/37, 385/38, 385/39, 385/40, 385/41, 385/42, 385/43, 385/44, 385/45, 385/46, 385/47, 385/48, 385/49, 385/50, 385/51, 385/52, 385/53, 385/54, 385/59, 385/60, 385/61, 385/62, 385/63, 385/68, 495/3, 495/4, 495/5, 495/6, 495/7, 495/8, 495/10, 495/11, 495/12, 495/13, 495/14, 495/15, 495/17, 495/18, 495/19, 495/20, 495/21, 495/22, 495/23, 495/24, 495/25, 495/26, 495/27, 495/28, 495/29, 495/30, 495/31, 495/32, 495/33, 495/34, 495/35, 495/36, 495/37, 495/38, 495/39, 495/40, 495/41, 495/42, 495/43, 495/44, 495/45, 495/47, 495/48, 495/49, 495/50, 495/51, 495/52, 495/53, 495/54, 495/55, 495/56, 495/57, 495/58, 495/59, 495/60, 495/61, 495/62, 495/63, 495/64, 495/65, 495/66, 495/67, 495/68, 495/69, 495/70, 495/71, 495/72, 495/73, 495/74, 495/75, 495/76, 495/77, 495/78, 495/79, 495/80, 495/81, 495/82, 495/83, 495/84, 495/85, 495/87, 495/88, 495/89, 495/90, 495/91, 495/92, 495/93,

495/94, 495/95, 495/96, 495/97, 495/98, 495/99, 495/100, 495/101, 495/102, 495/103, 495/104, 495/105, 495/106, 495/107, 495/108, 495/109, 495/110, 495/111, 495/112, 495/113, 495/114, 495/115, 495/116, 495/117, 495/118, 495/119, 495/120, 495/121, 495/122, 495/123, 495/124, 495/125, 495/126, 495/127, 495/128, 495/129, 495/130, 495/131, 495/132, 495/13, 495/134, 495/135, 495/136, 495/137, 495/138, 495/139, 495/140, 495/141, 495/142, 495/143, 495/144, 495/145, 495/146, 495/147, 495/148, 495/149, 495/150, 495/151, 495/152, 495/153, 495/154, 495/155, 495/157, 495/158, 495/159, 495/160, 495/161, 495/162, 495/163, 495/164, 495/165, 495/166, 495/167, 557/1, 557/2, 721/1, 721/2, 749, 750, 751, 752, 753, 851/2, 851/3, 851/4, 851/5, 851/6, 851/7, 851/9, 851/10, 856, 860, 879, 5/1, 5/2, 190/9, 190/10, 190/11, 190/12, 194/9, 194/15, 194/16, 194/17, 194/24, 194/25, 194/26, 194/27, 194/28, 194/29, 194/30, 194/31, 219/3, 219/16, 219/17, 219/18, 255/2, 385/1, 385/2, 385/3, 385/58, 481/11, 481/12, 481/13, 481/14, 482/2, 482/3, 482/4, 495/1, 495/2, 495/16, 495/47, 495/49, 506/3, 506/4, 506/6, 506/7, 506/11, 506/17, 506/28, 506/61, 506/76, 506/79, 506/80, 506/81, 506/82, 506/83, 506/84, 506/85, 506/86, 506/87, 506/88, 506/92, 506/93, 506/94, 506/95, 506/96, 506/97, 506/98, 506/105, 507/7, 507/8, 507/9, 507/10, 507/11, 507/12, 507/13, 510/2, 541/8, 541/9, 541/10, 541/13, 541/16, 541/17, 541/18, 541/27, 541/56, 626/1, 626/2, 627/2, 768/7, 768/8, 768/9, 768/11, 768/12, 768/55

Katastrální území: Vysočany u Znojma parcely KN

171/4, 171/8, 171/9, 171/10, 171/11, 171/12, 171/13, 171/14, 171/15, 171/16, 171/17, 171/18, 171/19, 171/20, 168/16, 168/20, 171/1, 171/3,

Katastrální území: Oslnovice parcely KN

427, 435, 436, 438, 1350/3, 1350/4, 1350/5, 1350/6, 1350/7, 1350/8, 1350/9, 1350/10, 1350/11, 1350/12, 1350/13, 1350/14, 1350/15, 1350/16, 1350/17, 1350/18, 1350/19, 1350/20, 1350/21, 1350/22, 1350/23, 1350/24, 1350/25, 1350/27, 1350/28, 1350/29, 1350/30, 1350/31, 1350/32, 1350/33, 1350/34, 1350/35, 1350/36, 1350/37, 1350/38, 1350/39, 1350/40, 1350/41, 1350/42, 1350/43, 1350/44, 1350/45, 1350/46, 1350/47, 1350/48, 1350/49, 1350/50, 1350/51, 1350/52, 1350/53, 1350/54, 1350/55, 1350/56, 1350/57, 1350/58, 1350/59, 1350/60, 1350/61, 1350/62, 1350/63, 1350/64, 1350/65, 1350/66, 1350/67, 1350/68, 1350/69, 1350/70, 1350/71, 1350/72, 1350/73, 1350/74, 1350/75, 1350/76, 1350/77, 1350/78, 1350/79, 1350/80, 1350/81, 1350/82, 1350/83, 1350/84, 1350/85, 1350/86, 1350/87, 1350/88, 1350/89, 1350/90, 1350/91, 1350/92, 1350/93, 1350/94, 1350/95, 1350/96, 1350/97, 1350/98, 1350/99, 1350/100, 1350/101, 1350/102, 1350/103, 1350/105, 1350/106, 1350/107, 1350/108, 1350/109, 1350/110, 1350/111, 1350/112, 1350/113, 1350/114, 1350/115, 1350/116, 1350/117, 1350/118, 1350/119, 1350/120, 1350/121, 1350/122, 1350/123, 1350/124, 1350/126, 1350/127, 1350/128, 1350/129, 1350/130, 1350/131, 1350/132, 1350/133, 1350/134, 1350/135, 1350/136, 1350/137, 1350/138, 1350/139, 1350/140, 1350/172, 1350/173, 1350/174, 1350/176, 1350/178, 1350/179, 1350/180, 1350/182, 1350/185, 1350/190, 1353, 792/11, 792/13, 792/21, 797/4, 797/5, 797/6, 797/7, 797/8, 797/62, 864/2, 864/3, 864/4, 864/20, 864/21, 1295, 1297, 1304/18, 1304/19, 1304/26, 1304/27, 1304/28, 1304/31, 1304/44, 1316/45, 1316/48, 1350/1, 1350/2, 1373, 1376, 1377, 1442, 1455/1, 1455/2, 1457

3. Krajský úřad Jihomoravského kraje v souladu s ustanoveními § 30 odst. 7, 8 a 10 vodního zákona pro „OP I. st.“ a „OP II. st., území č. 1“, stanovuje tyto podmínky a povinnosti:

OCHRANNÉ PÁSMO I. STUPNĚ

- 1) Ze zákazu vstupu a vjezdu do „OP I. st.“, se v souladu s § 30 odst. 7 vodního zákona stanovuje výjimka a tyto zákazy se nevztahují:
 - a) Pro zaměstnance: Státní plavební správy, Hasičského záchranného sboru ČR, ozbrojených sil ČR, Policie ČR, obecní policie, Celní správy ČR, Záchrané zdravotní služby, správce vodního toku a správce vodní nádrže, a dále na vlastníka a provozovatele vodárenské infrastruktury s vodní nádrží související, a to pouze pro pracovní účely, zejména pokud je vstup a vjezd nutný k zajištění zdravotní služby, při ochraně vodního zdroje nebo samotné vodní nádrže nebo při ochraně před povodněmi a dále za pracovními, kontrolními, vědeckými nebo veřejně prospěšnými účely.
 - b) Do „OP I. st.“ mohou vstupovat osoby provádějící na základě písemného smluvního vztahu pro subjekty uvedené v předchozím bodě nezbytné pracovní, kontrolní, konzultační úkony na vodní nádrži, vodárenském zařízení, porostech apod., souvisejících s využíváním vodního zdroje, odběrného zařízení a provozem vodovodu. Subjekty uvedené v předchozím bodě vždy poučí tyto osoby o existenci ochranných pásem a jejich podmínkách.
 - c) Do „OP I. st.“ mohou vstupovat osoby správních orgánů vykonávajících kontrolu a osoby složek integrovaného záchranného systému (dále jen IZS).
 - d) Do „OP I. st.“ mohou vstupovat vlastníci pozemků, zaměstnanci vlastníka pozemků, případně osoby, které na základě smluvního ujednání provádějí pro tohoto vlastníka nezbytné pracovní, kontrolní, konzultační, příp. vědecké úkony na těchto pozemcích v ochranném pásmu, vždy jen za pracovním účelem. Tyto osoby budou ze strany vlastníka pozemků poučeny o existenci ochranných pásem a o podmínkách v nich.
- 2) V „OP I. st.“ se zakazuje provádět činnosti, které nesouvisí s provozem a údržbou vodní nádrže Vranov, s provozem a údržbou vodárenské infrastruktury SV Třebíč, s hospodařením na pozemcích, s kontrolní, záchrannou nebo vědeckou činností.
- 3) V „OP I. st.“ se zakazuje výkon rybářského práva a práva myslivosti.
- 4) Stavbu původní čerpací stanice surové vody, která k tomuto účelu již neslouží, nelze užívat k jiným účelům, které nesouvisí s provozováním vodárenské infrastruktury. V objektu se zakazuje skladovat závadné látky a nakládat s nimi.

OCHRANNÉ PÁSMO II. STUPNĚ, ÚZEMÍ Č. 1

- 1) Je zakázáno provádět odběr povrchových vod z vodní nádrže Vranov pro účely individuálního zásobování vodou, tímto zákazem není dotčeno obecné užívání vod.
- 2) Je zakázáno skladovat látky ohrožující jakost a zdravotní nezávadnost vod. Výjimkou jsou níže uvedené případy, u kterých je množství dáno okamžitou spotřebou, nikoli

zásobním množstvím nebo skladováním, přičemž musí být používány k tomu určené těsné a neporušené obaly (např. kanystry). Tyto nesmí být umístěny mimo stavební objekty; v objektech pak nesmí být v místnostech, které jsou pod kótou maximální hladiny vodní nádrže Vranov (jedná se o vyloučení zatápěných částí objektů k přechodnému umístění závadných látek). Tyto látky mohou být použity jen v množství určeném k okamžité spotřebě.

- i. Pohonné hmoty sloužící pro plavidla zajišťující provoz veřejné vodní dopravy (dále jen VVD).
 - ii. Pohonné hmoty pro plavidla: Státní plavební správy ČR, Hasičského záchranného sboru ČR, Záchrané zdravotní služby, ozbrojených sil ČR, Policie ČR, obecní policie, Celní správy ČR, správce vodního toku a vodní nádrže, vlastníka a provozovatele vodárenské infrastruktury s vodní nádrží související.
 - iii. Závadné látky v objektech sloužící k rekreaci.
 - iv. Závadné látky sloužící pro zařízení náhradního zdroje pro čerpání surové vody umístěného v bývalé kobce stání transformátoru na trafostanici (objekt p. č. 742, okolní pozemek p. č. 743 a přístupová cesta p. č. 744).
- 3) Je zakázáno tábořit a rozdělávat oheň, stanovat, stát s obytnými motorovými vozidly a obytnými přívěsy mimo plochy tábořišť nebo autokempů zřízených a povolených v souladu s platnou územně plánovací dokumentací.
 - 4) Je zakázáno provádět chemickou údržbu sjízdnosti pozemních komunikací v zimním období.
 - 5) Je zakázána přeprava závadných látek po pozemních komunikacích s výjimkou zásobování plavidel veřejné vodní dopravy pohonnými hmotami a náhradního zdroje pro čerpací stanici surové vody.
 - 6) Je zakázán vjezd motorových vozidel na obnažené dno a břehy vodní nádrže a stání motorových vozidel pod nejnižší úrovní chat v daném místě, v zimním období je zákaz vjezdu motorových vozidel na zamrzlé plochy vodní nádrže.
 - 7) V „OP II. st., území č. 1“ je zakázán pohyb vznášedel, přistávání motorových letadel na hladině vodní nádrže a přelety zemědělskými, vyhlídkovými, sportovními a podobnými letadly nízko nad hladinou vodní nádrže, mimo lety letadel při zabezpečování ochrany nebo zlepšování podmínek na vodní nádrži (např. vápnění apod.) a lety záchranných složek integrovaného záchranného systému ČR.

Stavby:

- 1) Na pozemcích v „OP II. st., území č. 1“, se zakazuje umísťovat nové stavby s výjimkou staveb, uvedených v bodech 2) a 4), ve kterých dochází k produkci odpadních vod nebo jiných závadných látek.
- 2) V „OP II. st., území č. 1“ je zakázáno budovat nové čistírny odpadních vod (dále jen „ČOV“) s výjimkou odkanalizování obcí dle řešení, které je schválené v Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje a to včetně rekonstrukcí a intenzifikací.

- 3) V „OP II. st., území č. 1“ je zakázáno ukládání pevných a odplavitelných materiálů pod kótou 351,000 m n. m (jedná se o kótu, při které dochází k zatápnění objektů a kóta je o 90 cm výše než je kóta retenčního ovladatelného prostoru –350,10 m n. m.)
- 4) V „OP II. st., území č. 1“ se pro umístění staveb, které nahrazují stávající stavby se stejným účelem, stanovují tyto podmínky a povinnosti:
 - a. Je zakázáno tyto stavby rozšiřovat nad současné parametry (celková zastavěná plocha, výška stavby, počet podlaží apod.).
 - b. Je nezbytné zajistit zneškodňování odpadních vod takto:
 - i. Napojením objektu na kanalizaci pro veřejnou potřebu, která je zakončena funkční ČOV.
 - ii. Pokud nelze objekt napojit na kanalizaci pro veřejnou potřebu:
 - Bude vybaven nepropustnou jímkou na vyvážení s podmínkou dostupnosti místa pro fekální vůz. Technicky musí být vývoz jímky realizovatelný (výškové poměry mezi dnem žumpy a osou čerpadla odpadních vod, vyčerpání obsahu bez úkapů a úniků odpadních vod).
 - K dispozici bude protokol o zkoušce nepropustnosti jímky ne starší deseti let a doklady o pravidelném vyvážení obsahu jímky.
 - Ve sporných případech bude provedena praktická zkouška příjezdu fekálního vozu a možnosti vyčerpání odpadní vody z konkrétní jímky.
 - Lze povolit vybudování výtlačného potrubí odpadních vod od objektu s produkcí odpadních vod do místa, odkud může fekální vůz bezpečně čerpat odpadní vody. Musí být zabráněno úkapům odpadních vod.
- 5) V „OP II. st., území č. 1“ je zakázáno povolovat výjimky k vypouštění nečištěných odpadních vod do vod povrchových a je zakázáno vypouštění nečištěných případně i čištěných odpadních vod do vod podzemních.

Plavba

- A. V „OP II. st., území č. 1“ je zakázána plavba plavidel se spalovacími motory. Tento zákaz neplatí pro následující plavidla a účely:
 - 1) Plavidla Státní plavební správy ČR, Hasičského záchranného sboru ČR, Záchranné zdravotní služby, ozbrojených sil ČR, Policie ČR, obecní policie, Celní správy ČR, správce vodního toku a vodní nádrže, vlastníka a provozovatele vodárenské infrastruktury s vodní nádrží související, a to pouze pro pracovní účely.
 - 2) Plavidla uživatele rybářského revíru, a to k plnění povinností výkonu rybářského práva. Uživatel rybářského revíru musí vést evidenci uskutečněných jízd.
 - 3) Plavidla veřejné vodní dopravy (dále jen VVD), jejichž přepravní kapacita i jednotlivé osobní lodě VVD jsou pro více než 12 osob, vybavená sociálním zařízením veřejně

přístupným pro cestující a současně potřebným zařízením k akumulaci odpadních vod.

B. V „OP II. st., území č. 1“ se pro provozování plavby plavidly, pro které je stanovena výjimka ze zákazu plavby podle bodu A., stanovují tato omezení a další režimy s plavbou související:

- 1) Zakazuje se přezimování lodí se spalovacími motory na vodní hladině.
- 2) Opravy na plavidlech malého rozsahu (mimo přezimování), zejména jednorázové údržby nebo drobné opravy lze provést s ponecháním plavidla na hladině pod vodárenským odběrem uzavřené nornou stěnou proti šíření znečištění nežádoucími látkami, vždy bude provedena kontrola, zda nedošlo k úniku nežádoucích látek a případně bude provedeno odstranění těchto látek z vodní hladiny.
- 3) Opravy na plavidlech většího rozsahu budou prováděny na břehu v zabezpečeném prostoru proti úniku nežádoucích látek do vodního prostředí a nebo mimo území stanovených ochranných pásem.
- 4) Rekonstrukce plavidel a práce velkého rozsahu na plavidlech musí být prováděny mimo území stanovených ochranných pásem.
- 5) V „OP II. st., území č. 1“ je zakázáno provozování plavidel typu botelů a obdobných plavidel, která slouží pro ubytování a stravování osob (nebo oběma těmito účelům), s výjimkou plachetnic s obytným prostorem, které ovšem nesmí být užívány ke komerčnímu ubytování osob. Dále je zakázáno provozovat plavidla na nosných křídlech nebo vzduchovém polštáři a obslužní lodě.
- 6) Je zakázáno používání obslužných lodí u plavidel VVD k zásobování plavidel pohonnými a provozními hmotami a k odstraňování odpadních vod, nádních vod nebo závadných látek z plavidel. Veškerá tato činnost se bude provádět pouze v přístavech umístěných pouze pod vodárenským odběrem. Je zakázáno obslužní lodě využívat na vyvážení žump z rekreačních objektů.
- 7) Přístav pro plavidla VVD lze umístit pouze pod vodárenským odběrem ve směru po vodním toku od hráze po ř. km 165,000. Opravy, údržbu a podobné práce související s plavidly veřejné vodní dopravy lze provádět pouze v přístavu. Přístav bude vybaven nornými stěnami, sorbentem a další výbavou potřebnou k zachycení případných havarijních úniků závadných látek (únik kapalin apod.).
- 8) Umísťování plavidel se spalovacími motory na hladinu i jejich vymísťování z hladiny, mimo lodní výtah nebo příslušné mobilní zařízení v přístavu, je možné provádět pouze pod vodárenským odběrem ve směru po vodním toku, od hráze v ř. km 162,241, maximálně po ř. km 165,000.
- 9) Pokud vznikne potřeba ve výjimečných a odůvodněných případech využít pro umístění nebo vymísťování většího plavidla zejména VVD jiné místo na vodní nádrži, lze k této činnosti využít území nad vodárenským odběrem pouze dostatečně vzdálené,

tj. minimálně od ř. km 174,000 vodního toku směrem proti proudu (zpravidla kolem bítovského mostu a v jeho okolí – ř. km 175,950). O takovém záměru bude písemně informován vodoprávní úřad obce s rozšířenou působností minimálně 10 dnů před vlastním uskutečněním záměru.

- 10) Před umístěním plavidla na hladinu vodní nádrže musí být odstraněn veškerý kondenzát z nádrží plavidla, vyčištěno podpalubí a vyčerpány veškeré odpadní vody z plavidla. O termínu umístění plavidla VVD bude min. 10 dnů předem písemně informován věcně a místně příslušný vodoprávní úřad obce s rozšířenou působností.
- 11) Před umístěním plavidla na hladinu mohou být nádrže na pohonné hmoty naplněny pouze omezeným množstvím pohonných hmot, které umožní plavidlu bezpečně doplout do přístavu. Přitom musí být provedena preventivní opatření, aby případně nemohlo dojít k vylití, úniku, úkapu těchto látek zejména při naklonění plavidla.
- 12) Před vymístěním plavidla z hladiny musí být v přístavu provedena veškerá možná preventivní opatření proti úkapům a únikům závadných látek mimo plavidlo, vyčerpány veškeré odpadní vody z akumulace na plavidle, v nádrži ponecháno jen nezbytné množství paliva pro bezpečné doplutí k místu vymístění plavidla. O termínu vymístění plavidla VVD bude min. 10 dnů předem písemně informován věcně a místně příslušný vodoprávní úřad obce s rozšířenou působností.
- 13) Na hladinu vodní nádrže Vranov je zakázáno umísťovat plavidla za účelem získání potřebných dokladů, provedení technických podmínek a dalších podobných činností, které nejsou spojeny s provozováním veřejné vodní dopravy.
- 14) Je zakázáno umísťovat zastávky, přístaviště, přístavní můstky apod. na březích vodní nádrže mezi říčními kilometry 165,000 až 168,000.
- 15) Vývaziště nebo kotviště (mimo zastávky, přístaviště, přístavní můstky) pro plavidla zajišťující provoz VVD nesmí být umístěno nad ř. km 165,000. Plavby musí vždy začínat a končit v prostoru hráze. Je zakázáno plavidlům VVD kotvit nad ř. km 165,000.
- 16) Plavba plavidel zajišťujících provoz VVD v plavebním koridoru kolem vodárenského odběru je zakázána v nočních hodinách a za snížené viditelnosti. Jízdní řády budou přizpůsobeny tak, aby za běžných podmínek a v příslušném ročním období začínaly a končily před setměním nebo sníženou viditelností. Tato podmínka platí i pro komerční plavby mimo jízdní řád.

V „Plavebním koridoru“ se stanovují tyto zákazy:

- 1) V „plavebním koridoru“ je zakázáno zřizování přístavů, přístavišť, kotvišť a jiných podobných zařízení, vyjma plavidel, pro které platí výjimka ze zákazu plavby, dle části A. a bodu 1) v oddíle „Plavba“.
- 2) V „plavebním koridoru“ je zakázáno stání, zastavení a bezdůvodné manévrování všech plavidel s výjimkou Státní plavební správy ČR, Hasičského záchranného sboru ČR, Záchrané zdravotní služby, ozbrojených sil ČR, Policie ČR, obecní policie, Celní

správy ČR, správce vodního toku a vodní nádrže, vlastníka a provozovatele vodárenské infrastruktury s vodní nádrží související, a to pouze pro služební účely.

- 3) V „plavebním koridoru“ je zakázáno proplouvat takovou rychlostí, při které vzniká vlnobití nebo sání a maximální rychlost plavidel je omezena na 10 km/hod vyjma plavidel Policie ČR, Hasičského záchranného sboru a Záchrané zdravotní služby. Vodovodům a kanalizacím, dobrovolnému svazku obcí, IČ: 604 18 885, Kubišova 1172, 674 01 Třebíč se ukládá zajištění postupu k umístění plavebních znaků pro omezení rychlosti plavidel a pro zákaz vlnobití a sání.
- 4) V plavebním koridoru je zakázán výkon rybářského práva.

4. Sledování účinnosti stanoveného způsobu ochrany vodního zdroje, sledování vodárenského provozu, a další potřeby v ochranných pásmech:

- 1) Údržba, obnova a značení ochranných pásem:
 - a) Vlastník SV Třebíč zajistí takový postup, aby došlo k vyznačení ochranných pásem v terénu výstražnými tabulemi a na hladině plovoucími bójemi, po dohodě se správcem vodního toku a příslušnými správními orgány a dále i k umístění dopravních značek. Území „OP I. st.“ bude vyznačeno - na břehu výstražnými tabulemi a na hladině plovoucími bójemi. Rovněž „OP II. st., území č. 1“ bude trvale vyznačeno výstražnými tabulemi. Na hladině bude zajištěno pro plavbu v území, po dohodě se správcem vodní cesty, umístění signálního znaku „Zákaz vlnobití nebo sání“, popř. „Příkaz nepřekračovat stanovenou rychlost“.
 - b) Dopravní značky B 19 jsou umístěny a zůstanou zachovány na křižovatkách: silnic Bítov - Zblovce ve směru na Bítov, Vysočany ve směru na Bítov, Lančov ve směru na Bítov, odbočka k Vranovské pláži ze silnice Štítary - Zálesí, odbočka do Švýcarské zátoky ze silnice Šumná - Lesná. Pro silnici vedoucí na hráz je umístěna a zůstane zachována na odbočce ze státní silnice za obcí Vranov (Vranov - Lančov). Pro dopravu pohonných hmot pro plavidla veřejné vodní dopravy a náhradního zdroje pro čerpací stanici surové vody, bude na příslušné silnici umístěna dodatková tabulka takový vjezd umožňující.
 - c) Vlastník SV Třebíč zajistí odstranění původních a nefunkčních případně neaktuálních výstražných tabulí.
- 2) Vlastník SV Třebíč bude monitorovat kvalitu surové vody při vstupu na úpravnu a množství odebírané vody bude nadále měřeno vodoměrem.
- 3) Vlastník SV Třebíč zajistí sledování kvality povrchové vody v toku přitékajícím do vodní nádrže z levého břehu v prostoru Jelení zátoky („OP I. st.“, hydrologické pořadí 4-14-02-051, v km 179,4), bodovým vzorkem. Četnost - 1 x za 3 měsíce v případě, že kvalita surové vody bude konstantní. Při její změně bude zvýšena četnost sledování kvality povrchové vody na 1 x měsíčně. Minimální rozsah sledovaných ukazatelů znečištění: BSK₅, CHSK_{Cr}, N-NH⁴⁺, N-NO³⁻, N_{anorg}, P_{Cr}, NEL.
- 4) Vlastník SV Třebíč zajistí údržbu schodiště a zdvihacího zařízení pro přepravu osob a bude dbát na zabránění znečišťování při činnostech spojených s údržbou odběrného zařízení.

ODŮVODNĚNÍ:

Podáním učiněným dne 23.05.2016 u Krajského úřadu Jihomoravského kraje, byl předložen návrh subjektu, který má oprávnění odebírat vodu z vodního zdroje Vranov a současně vlastníka infrastrukturního majetku – Vodovody a kanalizace, dobrovolný svazek obcí, IČ: 604 18 885, Kubišova 1172, 674 01 Třebíč, za kterého jedná na základě Smlouvy o nájmu a provozování vodovodů a kanalizací (uzavřené mezi uvedenými subjekty dne 19.12.2013) VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a. s., IČ: 494 55 842, o změnu ochranných pásem vodního zdroje Vranov.

Dopisem ze dne 03.06.2016, č. j.: JMK 84525/2016 Krajský úřad Jihomoravského kraje vyzval dotčené orgány k vyjádření se k dokumentaci návrhu na změnu ochranných pásem vodního zdroje Vranov. Kontrolou tohoto dopisu bylo zjištěno, že Stavební úřad Šumná nebyl zařazen mezi dotčené orgány, a byl obeslán se stejnou žádostí o stanovisko k předloženému návrhu a dokumentaci dopisem ze dne 08.06.2016 pod č. j.: JMK 88573/2016. Vzhledem k rozsahu dokumentace požádal Krajský úřad Jihomoravského kraje o vyjádření do 30 dnů ode dne obdržení uvedených dopisů. V průběhu této doby Krajský úřad Jihomoravského kraje podrobil dokumentaci podrobnému zkoumání a zjistil nedostatky, pro které se dokumentace vracela žadateli k dopracování a to v termínu do 2 měsíců ode dne doručení dopisu ze dne 12.07.2016, č. j.: JMK 107428/2016.

Dne 15.09.2016 byla opravená dokumentace návrhu na změnu ochranných pásem vodního zdroje Vranov ze strany žadatele předložena Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, jako podklad pro vytvoření návrhu opatření obecné povahy, kterým bude zrušeno rozhodnutí č. 146 a nově stanoveno ochranné pásmo vodního zdroje Vranov.

Krajský úřad Jihomoravského kraje požádal dotčené orgány o písemné projednání návrhu opatření obecné povahy ve věci změny ochranných pásem vodního zdroje Vranov, a to dopisem ze dne 24.03.2017, č.j.: JMK 30284/2017 s termínem k písemnému vyjádření do 01.05.2017. Jednotlivá stanoviska byla podrobena zkoumání, zhodnocení, zapracování případně odůvodnění tam, kde nebylo možné připomínky zapracovat do výroku opatření obecné povahy. Vzhledem k tomu, že návrh opatření obecné povahy doznal změny i z důvodu žádosti navrhovatele ochranných pásem a dále z důvodu nepřesně uvedených některých parcel, Krajský úřad Jihomoravského kraje považuje za nezbytné, návrh opatření obecné povahy podrobit opětovnému projednání.

Dále Krajský úřad Jihomoravského kraje uvádí, že vzhledem ke způsobu doručování písemností veřejnou vyhláškou, k potřebě odstranění nesrovnalostí v dokumentaci a vzhledem ke složitosti daného případu a velmi rozličným zájmům na vodní nádrži Vranov, požádal Ministerstvo životního prostředí o prodloužení lhůty ke stanovení změny ochranných pásem vodního zdroje Vranov opatřením obecné povahy, neboť bylo zcela zřejmé, že není možné splnit požadavky ustanovení § 115 odst. 10 vodního zákona. Ministerstvo životního prostředí žádosti o prodloužení lhůty opakovaně vyhovělo a stanovilo, aby opatření obecné povahy ochranných pásem vodního zdroje Vranov bylo vydáno do 31.12.2017.

K vlastnímu opatření obecné povahy, se uvádí, že bylo vypracováno na podkladě dokumentace VODÁRENSKÉ AKCIOVÉ SPOLEČNOSTI, a. s., (zastupující vlastníka vodního zdroje) s názvem Technická dokumentace – podklad pro návrh opatření obecné povahy pro změnu ochranných pásem vodního zdroje Vranov (zpracovaná v roce 2016). Dále vodoprávní

úřad vycházel ze stávajícího rozhodnutí č. 146, přičemž nově označená kapitola „4. Sledování účinnosti stanoveného způsobu ochrany vodního zdroje, sledování vodárenského provozu a potřeby v ochranných pásmech“, vychází z původního rozhodnutí a text byl převzat a částečně upraven. Krajský úřad Jihomoravského kraje návrh vlastníka vodního zdroje, který byl obsažen v dokumentaci VODÁRENSKÉ AKCIOVÉ SPOLEČNOSTI, a. s., v některých bodech respektoval plně, některá navržená omezení, která však vyplývají přímo z právních předpisů, nebyla do tohoto opatření obecné povahy převzata (např. likvidace odpadů v souladu se zákonem, zamezení úniků odpadních vod apod.). V některých případech, zejména v rámci oddílu staveb, se pak návrh předkladatele spíše věnoval vhodným postupům vedoucím k získání stavebního povolení a to včetně dokladů, což je otázka stavebního zákona a probíhajícího stavebního řízení a tyto „návody“ nemohou být předmětem opatření obecné povahy.

Závažným důvodem změny ochranných pásem vodního zdroje Vranov je zkvalitnění a racionalizace ochrany vodního prostředí, jakožto zdroje pitné vody pro cca 100 000 obyvatel se záměrem dlouhodobého udržení a případného zlepšení kvality povrchových vod ve vodní nádrži Vranov. Odběr povrchové vody je realizován čerpací stanicí umístěnou na plovoucím pontonu, rameno je ukotveno na břehu. V roce 2013 bylo odebráno 2 584 870 m³ vody, v roce 2014 bylo odebráno 2 595 200 m³ vody pro účel zásobování obyvatel pitnou vodou. Dalším důvodem je potřeba aktualizace výčtu pozemků náležejících do ochranných pásem a změna některých režimů, které nepřinášejí požadovaný efekt z hlediska ochrany vodního zdroje Vranov.

Stanovení ochranných pásem formou opatření obecné povahy je podle ustanovení § 107 odst. 1 písm. n) a v) vodního zákona ve vazbě § 30 téhož zákona svěřeno do kompetence krajských úřadů, které v přenesené působnosti mohou na návrh nebo z vlastního podnětu omezit nebo zakázat činnosti poškozující nebo ohrožující vydatnost, jakost nebo zdravotní nezávadnost vodního zdroje. Vodoprávní úřad může stanovit, jaká technická opatření budou v ochranných pásmech provedena, popřípadě způsob a dobu omezení užívání pozemků a staveb v ochranných pásmech ležících. Podle ustanovení § 30 odst. 1 vodního zákona, je stanovení ochranných pásem vždy veřejným zájmem.

Změna původně stanovených ochranných pásem vodního zdroje spočívá zejména v uvedení aktuálního výčtu pozemků v ochranných pásmech, v zákazech a v omezení činností v ochranných pásmech, které snižují, zhoršují nebo ohrožují vydatnost, jakost nebo zdravotní nezávadnost vodního zdroje a ve stanovení technických opatření k ochraně vodního zdroje.

Plošné stanovení ochranných pásem vodního zdroje Vranov je shodné jako u dosavadních ochranných pásem, nejsou tedy měněny plošné rozsahy a vedení hranic, jejich popis je pouze aktualizován. Je také převzato a zachováno i původní názvosloví specifikující jednotlivé stupně, části, území a plochy ochranných pásem, které je léty zaužíváno (jedná se především o názvy typu „plavební koridor“, „OP II. st., území č. 1“). Aktuální popis vedení hranic jednotlivých ochranných pásem je uveden ve výroku tohoto opatření obecné povahy. Kilometráž uváděná v tomto opatření obecné povahy je převzatá z Technické dokumentace, která byla podkladem pro sestavení opatření obecné povahy a je převzata od Povodí Moravy - správce vodní nádrže Vranov a řeky Dyje.

Vzhledem k velikosti vodního zdroje a vzhledem k počtu zásobených obyvatel je zřejmé, že tento vodní zdroj musí požívat takovou ochranu, aby nedošlo k jeho ohrožení, znehodnocení a výpadku. Za tento vodní zdroj není co do velikosti odběru vody náhrada. Pouze krátkodobě by bylo možné zdroj zastoupit jinými zdroji SV Třebíč, z vodárenské nádrže Mostišť a z podzemního zdroje Heraltice, nicméně je nezbytné v rámci ochranných pásem stanovit takový bezpečnostní režim, aby nemohlo dojít k ohrožení vodního zdroje Vranov, ze kterého se ročně odebírá cca 2,5 mil m³ vody pro zásobování téměř 100 000 obyvatel pitnou vodou.

Ochrana vodního zdroje Vranov je založena na principu dvoustupňové ochrany, kdy každé pásmo má jiný rozsah a jiný režim omezení jednotlivých činností. Ochranné pásmo I. stupně slouží pro bezprostřední ochranu odběrného zařízení a vlastního odběru, vychází z potřeb vodárenského odběru a jeho provozování a lze konstatovat, že jeho plošný rozsah je prověřen z hlediska užívání v předchozích letech a je dostačující. Ochranné pásmo druhého stupně je vedeno pod názvem „OP II. st., území č. 1“ a v rámci tohoto pásma je zdůrazněn „plavební koridor“, což je nejrizikovější část „OP II. st., území č. 1“. „Plavební koridor“ je jednoznačně vymezen popisem ve výroku tohoto opatření obecné povahy. „Plavební koridor“ je součástí „OP II. st., území č. 1“ a je zdůrazněn především z důvodu místních podmínek – tvar, minimální šířka hladiny vodní nádrže v tomto území a bezprostřední blízkost odběrného objektu. Názvy ochranných pásem jsou zaužívané z předchozích let a vodoprávní úřad je převzal a neměnil.

Podle ustanovení § 30 odst. 8 vodního zákona je v ochranném pásmu I. a II. stupně zakázáno provádět činnosti poškozující nebo ohrožující vydatnost, jakost nebo zdravotní nezávadnost vodního zdroje, jejichž rozsah je vymezen v opatření obecné povahy o stanovení nebo změně ochranného pásma. Ustanovení § 30 odst. 10 vodního zákona zmocňuje vodoprávní úřad ke stanovení činností, které poškozují nebo ohrožují vydatnost, jakost nebo zdravotní nezávadnost vodního zdroje a které nelze v ochranných pásmech provádět. Vodní zákon v tomto ustanovení tedy zmocňuje vodoprávní úřad k tomu, že může omezit nebo zakázat ty činnosti, které jsou vyhodnoceny jako rizikové pro vodní zdroj. Rozsah těchto činností je vymezen a odůvodněn v opatření obecné povahy o stanovení nebo změně ochranného pásma.

Ustanovení § 30 odst. 7 vodního zákona stanovuje, že do ochranného pásma I. stupně je zakázán vstup a vjezd s výjimkou osob, které mají právo vodu z vodního zdroje odebírat, a u vodárenských nádrží platí výjimka pro osoby, které tato vodní díla vlastní. Vodoprávní úřad může stanovit i další výjimky ze zákazu vstupu a vjezdu. V případě vodní nádrže Vranov je v ochranném pásmu prvního stupně udělena výjimka a je uveden výčet subjektů, které do tohoto ochranného pásma mohou vstupovat a vjíždět. Tento výčet subjektů je dostačující zejména vzhledem k zajištění potřeb integrovaného záchranného systému a správy vodní nádrže, dále je zajištěn vstup a vjezd pro osoby kontrolních úřadů, a pro další subjekty, které stanovuje výrok tohoto opatření obecné povahy. Vzhledem k tomu, že je z podstaty věci taková výjimka obecnou nutností a je přitom směřována na konkrétní činnosti vztažené k pracovním, kontrolním, záchranným činnostem, byla zahrnuta do tohoto opatření obecné povahy. Všem ostatním, vyjma výčtu stanoveného ve výroku tohoto opatření obecné povahy nebo ve vodním zákoně, je vstup nebo vjezd do ochranného pásma prvního stupně přímo ze zákona zakázán. Ostatní osoby (právnícké i fyzické) tedy nemají do ochranného pásma prvního stupně přístup, nelze v tomto území ani plavat, nelze zde plout na žádných plavidlech, nesmí se do něj vstupovat a vjíždět. Jedná se o základní opatření plynoucí přímo z vodního zákona ve vztahu k bezpečné ochraně nezranitelnějšího území, které je v bezprostřední blízkosti vodního zdroje Vranov.

Místní podmínky si vyžadují značení vodní cesty, proto je mezi podmínkami stanovena povinnost vlastníku SV Třebíč, aby bylo zajištěno takové značení. Zajistit značení „OP I. st.“ je uloženo v souladu s ustanovením § 30 odst. 10 vodního zákona oprávněnému subjektu, který může z vodního zdroje vodu odebírat. Jeho následné kroky k označení vodní cesty správcem vodní cesty, nejsou tímto opatřením obecné povahy řešeny, znamená to tedy, že Vodovody a kanalizace, dobrovolný svazek obcí může požádat Povodí Moravy a v součinnosti toto označení zajistit včetně projednání s příslušnými správními úřady. Krajský úřad Jihomoravského kraje nemůže tuto povinnost uložit jinému subjektu, než mu umožňuje vodní zákon.

Vyznačení ochranných pásem v terénu (mimo vodní hladinu) je svěřeno v souladu s § 30 odst. 10 vodního zákona vlastníku SV Třebíč a považuje se za nutnost zejména s ohledem na intenzivní využívání jak vodní nádrže, tak jejího okolí k celé řadě dalších aktivit. Je nezbytné, aby každý, kdo se v ochranných pásmech pohybuje, byl seznámen s existencí ochranných pásem vodního zdroje a tomu také bylo přizpůsobeno jeho chování. Dalším důvodem je fakt, že místo odběru a „OP I. st.“ nelze obvyklým způsobem oplotit nebo chránit jiným způsobem, protože to nedovolují místní podmínky.

Výrok opatření obecné povahy nspecifikuje konkrétní subjekty dle jejich stávajících názvů, neboť ty se mohou v průběhu času měnit. Proto je charakteristika obecná a vztažena k provozovateli vodního zdroje a správci vodní nádrže a jejich názvy pak vodoprávní úřad uvádí až v odůvodnění pro jeho srozumitelnost. Do „OP I. st.“ jsou tedy umožněny vstupy a vjezdy zejména z hlediska vlastnických vazeb k pozemkům a zařízením a z nich vyplývajících povinností.

Vodoprávní úřad stanovil zákazy i ve vztahu ke zřizování a umístování přístavů a kotvišť. Důvodem jsou opět činnosti, které se k těmto zařízením vážou, a to je zvýšený pohyb osob, lodí, rizika a možnosti úniku pohonných látek a látek, které mohou ohrozit vodní prostředí a vodní zdroj apod., a proto jsou zpřísněny podmínky ve vztahu ke zřizování a umístování kotvišť a přístavů. S tím souvisí i omezení, která jsou stanovena ve vztahu k údržbě plavidel a jejich případným opravám, dále k zimování lodí, a jejich vymisťování a umístování na vodní hladinu. Všechny tyto činnosti musí probíhat s vědomím, že činnosti se provádějí v ochranných pásmech vodního zdroje, s nutností zvýšené opatrnosti a zabezpečením tak, aby byl vodní zdroj co co nejvíce chráněn.

Rychlost plavby v plavebním koridoru je omezena z toho důvodu, aby jednotlivé manévry na vodní hladině byly vždy bezpečné, neboť plavební koridor je plocha navazující na „OP I. st.“ a je tedy v bezprostřední blízkosti odběrného zařízení. Je nežádoucí, aby vznikaly vlny, které mohou mít negativní vliv na stabilitu a čerpací režim odběrného zařízení. V tomto smyslu je tedy potřebné provést i označení plavebního koridoru příslušnými plavebními znaky, aby toto omezení bylo zcela zřejmé.

Vodoprávní úřad dále reaguje na připomínku Státní plavební správy podané v rámci připomínkování dokumentace návrhu ochranných pásem, že zákaz plavby všech malých plavidel se spalovacím motorem je v přímém rozporu s ustanovením § 7 odst. 5 věta třetí za středníkem zákona o vodách, který stanovuje, že rozsah a podmínky užívání povrchových vod k plavbě stanoví Ministerstvo dopravy a spojů v dohodě s Ministerstvem životního prostředí ve spolupráci s Ministerstvem zemědělství vyhláškou. Jedná se o vyhlášku č. 46/2015 Sb., o stanovení vodních nádrží a vodních toků, na kterých je zakázána plavba plavidel se spalovacími motory, a o rozsahu a podmínkách užívání povrchových vod k plavbě. Krajský úřad Jihomoravského kraje ve vazbě na uvedenou připomínku Státní plavební správy

má za to, že postupuje v souladu s vodním zákonem, který zmocňuje vodoprávní úřad omezit či zakázat činnosti, u kterých je i pouhý předpoklad, že mohou ohrozit vodní zdroj. Stále má vyšší právní sílu zákon před vyhláškou a na podkladě zákona o vodách je stanoveno toto opatření obecné povahy. V případě omezení, která plynou z tohoto opatření obecné povahy, se jedná o potřeby, které slouží veřejnému zájmu a mají vyloučit všechna možná rizika, která by mohla ohrozit jakost, zdravotní nezávadnost a vydatnost vodního zdroje. S tímto jsou spojeny i další požadavky, které například zakazují používání obslužných lodí, aby byly omezeny možnosti úniků látek, které by mohly znečistit vodní prostředí a ohrozit vodní zdroj.

Je zakázáno provádět činnosti, které nesouvisí s provozem a údržbou vodní nádrže Vranov nebo s provozem a údržbou vodárenské infrastruktury a s hospodařením na pozemcích. Tato podmínka je uvedena v „OP I. st.“ především z toho důvodu, že ochranné pásmo I. stupně je minimalizováno, nepojímá tak velké plošné ochrany, jak u jiných vodních zdrojů. Z toho pak vyplývá, že je zcela nezbytné, aby byla zajištěna přísná ochrana bezprostředního místa odběru povrchové vody. V tomto území je také zakázán výkon rybářského práva a práva myslivosti. Oba tyto zákazy se opět pojí se zákazem vstupu do ochranného pásma I. stupně, minimalizování pohybu osob, vyloučení možného znečištění souvisejícího s rybařením a myslivostí.

V „OP I. st.“ je také umístěna stávající čerpací stanice surové vody, která k tomuto účelu již neslouží. Jedná se o vodárenský objekt, který provozovatel vodárenského odběru může využívat, ale nakládání se závadnými látkami je zde vzhledem k jeho umístění v ochranném pásmu nežádoucí. Proto je v ochranném pásmu I. stupně zakázáno nakládat se závadnými látkami, aby v důsledku manipulace s nimi nebylo zvýšeno ohrožení vodního zdroje.

Vodoprávní úřad konstatuje, že dodržováním tohoto režimu lze předpokládat zajištění dostatečné bezpečnosti nejbližšího okolí vodárenského objektu a minimalizovat jeho zranitelnost.

Zranitelnost tohoto vodního zdroje plyne z faktu, že se jedná o odběr povrchové vody z vodní nádrže, která je ovlivněna svým přítokem z celého povodí, ze kterého voda do vodní nádrže přitéká, ale také režimem ochranného pásma, které z hlediska zabezpečení vody pro odběrný objekt musí mít zvýšený ochranný režim, stanovený pro první ochranné pásmo tímto opatřením obecné povahy.

Na ochranné pásmo I. stupně bezprostředně navazuje „OP II. st., území č. 1“, v rámci kterého je ještě dále samostatně zdůrazněn takzvaný „plavební koridor“. Vlastník vodárenského objektu díky tomuto zdůraznění plavebního koridoru má umožněno zřídit a provozovat potřebné zázemí pro plavidlo používané v souvislosti s ochranou odběrného objektu a s péčí o ochranná pásma. V plavebním koridoru je zakázáno stání, zastavení a bezdůvodné manévrování všech plavidel, které mají dle tohoto opatření obecné povahy umožněnou plavbu po vodní nádrži Vranov v „OP II. st., území č. 1“, a to z důvodu zabezpečení ochrany vodního zdroje a současně omezení vlnobití, které má negativní vliv na odběrný objekt. Musí zůstat vždy zabezpečeno kontinuální čerpání vody a vyloučit vznik vln proto, aby odběrné zařízení nenasávalo vzduch. Z tohoto důvodu je také upravena rychlost plavidel v „plavebním koridoru“.

K problematice staveb v „OP II. st., území č. 1“ vodoprávní úřad uvádí následující odůvodnění pro režimy stanovené tímto opatřením obecné povahy. Pozemky v tomto ochranném pásmu mají původně z pohledu vodohospodářského plnit speciální funkce související s provozováním vodní nádrže. Nejsou prioritně určeny k zástavbě objekty, které neslouží

k provozování a správě vodní nádrže. Historicky zde však byly umístěny a povoleny různé stavby, které slouží k rekreaci, případně zajišťují s rekreací související služby (obchody, restaurace apod.). Počet těchto staveb, zvýšený pobyt a pohyb osob využívajících vodní nádrž k rekreačním účelům, má negativní vliv na vodní zdroj. Nejzávažnějším rizikem pro vodní zdroj je zejména s ohledem na množství těchto objektů produkce odpadních vod, jejich skladování nebo nakládání s nimi a způsob jejich zneškodňování. Podstatou ochrany vodního zdroje v tomto směru je omezení tohoto rizika, zamezení znečištění a snížení rizika ohrožení kvality surové vody v nádrži. Pro zajištění ochrany vodního zdroje je třeba trvalá vazba na vznik nových územních plánů a na změny ve stávajících územních plánech. Z důvodu stabilizace současné situace je v tomto opatření obecné povahy pro optimalizaci ochranných pásem stanoveno opatření nasměřované právě do oblasti tvorby a změn územních plánů, což obnáší - nezmirňovat stávající podmínky, neumožňovat umísťování nových staveb produkujících odpadní vody, pokud je nelze nezávadně odvést mimo zájmové území stanovených ochranných pásem.

Omezování další produkce odpadních vod v území ochranných pásem, minimalizování rizik ohrožení jakosti a množství vod, v návaznosti na související uvedená hlediska, je prioritou těchto opatření vyjmenovaných v opatření obecné povahy. Jednoznačně z toho vyplývá plošně nepovolovat nové stavby pro rekreaci. U stávajících staveb je třeba, zejména z pozice obecné ochrany vod, dbát o bezpečné zacházení s odpadními vodami, což v podstatě znamená omezovat jejich produkci, zabránit jejich únikům a úkapům při nakládání s nimi – zejména při vyčerpávání obsahu nepropustných jímek, nezakopávat obsah suchých WC na pozemky, aby nemohlo docházet k jejich vyplavování vlivem dešťových srážek, nelze provádět ani odběry povrchových vod k individuálnímu zásobování objektů vodou, neboť tímto způsobem narůstá současně i produkce odpadních vod. Zneškodňování odpadních vod ze stávajících objektů se musí zajišťovat pouze legálním způsobem a to s nejvyšší opatrností vzhledem k oblasti, ve které se s takovým znečištěním zachází. Zákaz budovat nové ČOV s výjimkou odkanalizování obcí dle řešení, které je schválené v Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje, a to včetně rekonstrukcí a intenzifikací je zcela konkrétně zaměřen tak, aby docházelo k čištění odpadních vod pomocí nejlepších dostupných technologií. Není žádoucí, aby v tomto území docházelo k decentralizovanému čištění odpadních vod případně alternativním řešením, která nejsou považována za nejlepší dostupné technologie. V území, kde nelze vystavět kanalizaci a čistírnu odpadních vod, pak budou preferovány jímky na vyvážení s povinností provádět zkoušky jejich nepropustnosti. Vlastníci pak musí na vyžádání předložit doklady o provedení takové zkoušky a doklady o pravidelném vyvážení jímek. V obcích bude preferováno odkanalizování na centrální čistírnu odpadních vod. Řešení pro území obce musí být v souladu s Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje.

Vzhledem k množství rekreačních objektů, k podmínkám, za jakých a kdy byly povolovány, jaké záměry s nimi jejich vlastníci mají a jak umožnit jejich naplnění při nezbytném ochránění vodního zdroje a současně za respektování právních předpisů, jsou v tomto opatření obecné povahy vyjmenovány omezující podmínky a zákazy, které tento režim upravují v dostatečné míře. Jedná se o omezení na stávajících objektech tak, aby nedocházelo k jejich rozšiřování. V rámci případné nové zástavby je nezbytné, aby nedocházelo k dalšímu rozšiřování rekreačních objektů v místech, kde nyní stavby nestojí apod. U stávajících objektů případně u rekonstruovaných se zakládá podmínka důsledného zneškodňování odpadních vod a jsou stanoveny i podmínky nezávadného zneškodňování odpadních vod v území ochranných pásem. Pro skladování látek závadných vodám je stanoven takový bezpečnostní režim, aby

nehrozilo jejich odplavení, vylití nebo nežádoucí manipulace, které by měly za následek ohrožení vodního zdroje. Jedná se o úpravu podmínek ve vztahu ke skladování těchto látek v množství určeném k okamžité spotřebě nad kótou maximální hladiny s tím, že se jedná o vyloučení zatápěné části objektu ze skladování závadných látek vodám a minimalizování rizika ohrožení vody těmito látkami. Obdobným způsobem je upraven režim odplavitelného materiálu. Vzhledem k dostatečnému množství rekreačních objektů a možností parkování v daném území bylo ze strany vodoprávního úřadu zakázáno táboření, stanování a rozdělávání ohňů mimo plochy tábořišť a autokempů zřízených a povolených v souladu s územně plánovací dokumentací, stejně jako stání s obytnými motorovými vozidly a obytnými přívěsy mimo takto určené plochy. Je nutné celé území ochránit i před případným vznikem požárů, aby nebyly porušeny lesní porosty, které mají pozitivní vliv na omezení povrchového odtoku vody a zlepšují tak vodní režim v krajině. Stání motorových vozidel mimo vyhrazená tábořiště je zakázáno z důvodu minimalizace ohrožení vodního zdroje případnými úniky nebezpečných látek.

Dalším velice problematickým okruhem je otázka plavby na Vranovské nádrži. Vodoprávní úřad vnímá tuto otázku z všech úhlů pohledu s tím, že všechny úvahy musí zhodnotit a dle závažnosti jednotlivých dopadů pak vyhodnotit klady a zápory a zvolit takový režim plavby, který bude nejvhodnější a nejbezpečnější z hlediska ochrany vodního zdroje, ze kterého dochází k odběru vody upravované na vodu pitnou pro téměř 100 000 obyvatel.

Rozhodnutí č. 146 (které je považováno podle čl. II. odstavce 2 zákona č. 150/2010 Sb., kterým se mění zákon o vodách, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů za opatření obecné povahy) zakazuje plavbu plavidel se spalovacími motory a z tohoto zákazu byla vyňata pouze veřejná vodní doprava. V roce 2000 byla v platnosti vyhláška Ministerstva dopravy, která plavbu plavidel se spalovacími motory na vodní nádrži Vranov neumožňovala. V roce 2015 vešla v účinnost nová vyhláška Ministerstva dopravy č. 46/2015 Sb., o stanovení vodních nádrží a vodních toků, na kterých je zakázána plavba plavidel se spalovacími motory, a o rozsahu a podmínkách užívání povrchových vod k plavbě a touto vyhláškou došlo k významné změně ve vztahu k plavbě na vodní nádrži Vranov. Tato vodní nádrž byla zařazena do přílohy č. 2, která určuje povrchové vody, které jsou účelovými vodními cestami, na kterých je upraveno užívání těchto vod k plavbě malými plavidly se spalovacím motorem podle § 2 odst. 1 vyhlášky. Vyhláška č. 46/2015 Sb., upravuje druh a způsob plavby a to pro malá plavidla poháněná spalovacím motorem o výkonu nejvýše 10 kW za podmínky, že plavidlo popluje pouze takovou rychlostí, při které vztlak plavidla tvoří zejména hydrostatické síly a vliv dynamických sil vyvolaných rychlostí pohybu plavidla je zanedbatelný (tzv. výtlačný režim plavby).

Tato nová právní úprava byla impulsem pro uživatele malých plavidel se spalovacími motory, kteří se začali domáhat možnosti plavby, a to i přes fakt, že v platnosti je stále výše zmíněné rozhodnutí č. 146, které plavbu zakazuje. Pohled ústředního vodoprávního úřadu, tedy Ministerstva životního prostředí na danou situaci byl sdělen v dopise ze dne 28.7.2015, č.j.: 52495/ENV/15 s konstatováním, že rozhodnutí č. 146 je stále platné a doporučilo provést případnou „revizi“ ochranných pásem. Vlastník vodního zdroje prostřednictvím VODÁRENSKÉ AKCIOVÉ SPOLEČNOSTI, a. s., tedy zpracoval dokumentaci, která je podkladem pro změnu ochranných pásem a která zahrnuje zkušenosti s režimem v ochranných pásmech zejména od roku 2000 a tento režim aktualizuje.

Krajský úřad Jihomoravského kraje jako věcně a místně příslušný vodoprávní úřad v rámci otázky plavby na vodní nádrži Vranov zhodnotil situaci následovně. Plavba se spalovacími motory bude zajišťována pouze v rozsahu veřejné vodní dopravy, která má v tomto opatření obecné povahy zcela konkrétně založena práva a povinnosti, při jejichž dodržení je možnost ohrožení vodního zdroje zmenšena na minimum. Menší počet lodí veřejné vodní dopravy je z pohledu vodoprávního úřadu bezpečnější ve vztahu k možnému ohrožení vodního zdroje. Loď veřejné vodní dopravy dokáže najednou převést velký počet rekreatů. Převážná kapacita u jednotlivé osobní lodě VVD musí být větší než 12 osob. Z pohledu racionality je uspokojen větší počet pasažérů v rámci požadavku plavby s tím, že jsou současně zajištěny podmínky pro akumulaci většího množství odpadních vod. Opatření obecné povahy dále konkrétně uvádí, které subjekty mohou na nádrži plout na plavidle se spalovacím motorem. Jedná se především o složky integrovaného záchranného systému, správce vodní nádrže, provozovatele a vlastníka vodovodů apod.

Ostatní aktivity spojené s plavbou malých plavidel se spalovacími motory pro širokou veřejnost vodoprávní úřad tímto opatřením obecné povahy zakázal, neboť plavbu vyhodnocuje jako vysoce rizikovou záležitost a eliminuje tak vysoký počet malých plavidel a omezuje plavbu se spalovacím motorem na naprosté minimum. Současně vodní zákon v ustanovení § 30 odst. 8 uvádí, že je zakázáno provádět činnosti poškozující nebo ohrožující vydatnost, jakost nebo zdravotní nezávadnost vodního zdroje, jejichž rozsah je vymezen v opatření obecné povahy o stanovení nebo změně ochranného pásma. Krajský úřad Jihomoravského kraje tedy postupuje plně v souladu s platnou legislativou, neboť je ze zákona zmocněn stanovit, které činnosti jsou poškozující a ohrožující vodní zdroj a může je tedy omezit či zakázat. V daném případě tedy došlo k omezení a to tak, že je v „OP II. st., území č. 1“ povolena pouze veřejná vodní doprava a dále pak provozování plavidel, která jsou především spojena s provozováním vodního díla, provozováním odběru povrchových vod a zabezpečením funkce integrovaného záchranného systému. Tímto je tedy výrazně snížena a minimalizována možnost ohrožení vodního zdroje Vranov důsledky, které přináší plavba se spalovacími motory.

Využití vodní nádrže širokou veřejností k plavbě s malými plavidly poháněnými spalovacími motory o výkonu nejvýše 10kW je z pohledu vodoprávního úřadu přesně tím ohrožujícím prvkem, který by mohl vést k poškození vodního prostředí a následnému znemožnění odběru povrchové vody určené k zásobování obyvatel pitnou vodou. Odběr povrchové vody tohoto rozsahu z vodní nádrže Vranov, která není určena jako vodárenská, je v rámci České republiky ojedinělý. Touto vodou se zásobuje téměř 100 000 obyvatel z území Jihomoravského kraje a Kraje Vysočiny. V případě výpadku tohoto vodního zdroje není jiná dlouhodobá možnost, kterou by se dal vodní zdroj Vranov nahradit. Z tohoto důvodu je z pohledu vodního hospodářství nutností v maximální možné míře omezit hrozby a rizika, která by mohla mít za následek poškození zdroje a poškození vodního prostředí. Proto je tento veřejný zájem zásobování obyvatel pitnou vodou nadřazen nad zájmy jednotlivců, případně skupin, které pod vlivem vyhlášky č. 46/2015 Sb., měly za to, že rekreační plavba je stejně důležitá, ne-li důležitější, než zásobování pitnou vodou.

Často dochází ke srovnávání vodní nádrže Vranov, ze které se odebírá voda pro zásobování obyvatel pitnou vodou s vodní nádrží Lipno, na které se pohybují malá plavidla se spalovacími motory a ze které je současně prováděn odběr povrchové vody určený k zásobování cca 1 800 obyvatel Loučovic pitnou vodou. Na plavbu se spalovacími motory na vodní nádrži Lipno upozorňuje Státní plavební správa s tím, že na Lipně lze provozovat plavbu na celé nádrži i přes to, že je z ní také realizován odběr povrchové vody k zásobování

obyvatel Loučovic pitnou vodou. Krajský úřad Jihomoravského kraje uvádí, že tyto odběry jsou nesrovnatelné. Jedná se řádově o zcela odlišná množství odebírané vody určené k zásobování obyvatel pitnou vodou. Povrchová voda z vodní nádrže Lipno není hlavním zdrojem pitné vody pro obec Loučovice, v ročním průměru je dotace z vodní nádrže Lipno cca 10%, z 90% jsou Loučovice zásobovány z polipenského vodovodu, který propojuje obce Frymburk, Lipno nad Vltavou a Loučovice. Obec Loučovice vodní zdroj Lipno v brzké budoucnosti (cca do 3 let) opustí a z vodní nádrže Lipno již odběr nebude sloužit k zásobování obyvatel pitnou vodou a obec s tímto zdrojem bude uvažovat pouze jako s havarijní rezervou. Aby obec docílila odpojení od vodního zdroje Lipno, vybuodovala 6 nových vrtů na území obce a tímto způsobem vyřeší zásobování obce Loučovice tak, aby nemusela využívat vodu povrchovou, která nevykazuje vhodné jakostní parametry, a proto nemůže nadále v budoucnosti sloužit k zásobování obyvatel pitnou vodou. Tato informace byla získána od obce Loučovice na základě e-mailového dotazu, který Krajský úřad Jihomoravského kraje vznesl ke starostovi obce e-mailem ze dne 22.02.2017, odpověď z obce Loučovice byla zaslána e-mailem dne 01.03.2017.

Z uvedeného popisu je zcela zřejmé, že zásobování téměř 100 000 obyvatel z vodního zdroje Vranov nelze srovnávat se zásobováním necelých 1 800 obyvatel obce Loučovice. Pojetí ochranných pásem jednotlivých zdrojů zcela odpovídá charakteru a rizikosti té které oblasti, ve které k odběru vody pro zásobování obyvatel pitnou vodou dochází. V případě výpadku vlivem poškození vodního prostředí srovnávaných vodních zdrojů, je veliký rozdíl v řešení náhradního zásobování obyvatel pitnou vodou v případě obce Loučovice a v případě SV Třebíč. Rozdíl je v potřebném množství vody, která by musela být zajišťována, v požadavcích na technické prostředky, prostřednictvím kterých by muselo být takové zásobování pitnou vodou řešeno.

Krajský úřad Jihomoravského kraje uvádí, že je na území Jihomoravského kraje (i České republiky) více nádrží, na kterých lze provozovat plavbu malých plavidel se spalovacími motory a přitom na nich nevznikají tak závažná rizika ohrožení vodního prostředí a vodních zdrojů, jako v případě vodní nádrže Vranov.

Lze konstatovat, že většinu možných rizik ohrožení jakosti a nezávadnosti povrchových vod v povodí vodní nádrže Vranov je možné eliminovat především dodržováním obecné ochrany vod, se zachováním principu předběžné opatrnosti, a to zejména v daném případě, kdy se jedná o veřejný zájem zásobování obyvatel pitnou vodou z odběrného zařízení umístěného na vodní nádrži Vranov.

Za prokázané omezení užívání pozemků a staveb v ochranných pásmech vodních zdrojů náleží vlastníkům těchto pozemků a staveb náhrada, kterou jsou povinni na jejich žádost poskytnout v případě vodárenských nádrží vlastníci vodních děl umožňujících v nich vzdouvání vody, v ostatních případech oprávnění (§ 8 vodního zákona) k odběru vody z vodního zdroje; je-li jich více, poměrně podle povoleného množství odebírané vody. Nedojde-li o poskytnutí náhrady k dohodě, rozhodne o jednorázové dohodě soud (§ 30 odst. 11 vodního zákona). Vodoprávní úřad uvádí, že výčet dotčených pozemků je uveden ke dni vydání tohoto OOP.

Po prvním projednání návrhu opatření obecné povahy s dotčenými orgány byla doručena níže uvedená vyjádření a stanoviska a dotčených orgánů a obcí a dále dopis VODÁRENSKÉ AKCIOVÉ SPOLEČNOSTI, a. s., a dopis Povodí Moravy. Vodoprávní úřad níže jednotlivě komentuje způsob zapracování jednotlivých vyjádření do tohoto návrhu opatření obecné

povahy. Pro přehledné znázornění budou texty shromážděných připomínek vyznačeny kurzívou.

Byla doručena písemnost VODÁRENSKÉ AKCIOVÉ SPOLEČNOSTI, a. s., ze dne 05.04.2017, č.j.: GR404/Nov/17, která sice není dotčeným orgánem, ale její připomínky jsou k projednávané věci.

První připomínka se týkala chybně uvedeného IČ: VODÁRENSKÉ AKCIOVÉ SPOLEČNOSTI, a. s., které bylo opraveno a vzhledem k tomu, že projednání s dotčenými orgány bude provedeno ještě jedenkrát, oprava IČ: VODÁRENSKÉ AKCIOVÉ SPOLEČNOSTI, a. s., byla provedena v celém dokumentu návrhu opatření obecné povahy.

Druhá připomínka je následujícího znění: „V návrhu dokumentace, který byl zaslán v roce 2016, nebyla zmíněna existence náhradního zdroje pro čerpací stanici surové vody. Toto zařízení je z důvodu zajištění veřejné služby a z popudu krizových orgánů na úpravně vody této velikosti téměř nutností a jeho pořízení se podařilo až na přelomu let 2016/2017 a v současné době dochází k praktické realizaci. Tento záložní zdroj má nádrž na pohonné hmoty o objemu 330 l, které musí být pohotovostně k dispozici. Spotřeba se pohybuje kolem 40-50 l/hod. Záložní zdroj je umístěn v bývalé kobce stání transformátoru na trafostanici, která se nachází v OP II. st., území č. 1 objekt p. č. 742, okolní pozemek p. č. 743 a přístupová cesta p. č. 744). Záložní zdroj umístěný na trafostanici má dvouplášťovou nádrž a je umístěn v kobce stání transformátoru, která má ještě záchytnou jímku pro případ úniku nebezpečných látek. Bylo požádáno o doplnění této nové skutečnosti do příslušných ustanovení návrhu OOP.“

Tomuto podnětu bylo ze strany vodoprávního úřadu vyhověno, neboť se jedná o potřeby související s vodárenským provozem a zajištění zásobování obyvatel pitnou vodou v případě krizové situace. Jedná se tedy o potřeby související s veřejným zájmem provozování vodovodu a současně zajištěním provozování vodního zdroje a vodovodu v jakékoli situaci.

Vzhledem k technickému zabezpečení, dvouplášťovému zajištění nádrže a vybavení záchytnou jímkou, splňuje záložní zdroj v maximální možné míře požadavky na zabezpečení proti únikům závadných látek v rámci ochrany vodního zdroje Vranov. Jiné umístění záložního zdroje vzhledem k místním podmínkám a provozně - technickým potřebám není možné.

Dále byla doručena písemnost Povodí Moravy, ze dne 28.04.2017, zn.: PMO18172/2017-203/Ku, který také není dotčeným orgánem, projednání mu bylo zasláno na vědomí a připomínky byly zapracovány do tohoto opatření obecné povahy. Jedná se o následující připomínky:

- 1) Na straně 2/24 pod nadpisem Katastrální území Štítary na Moravě parcely KN by měly být uvedené veškeré parcely, které tvoří OP I. st. (některé jsou uvedené jen v následujícím textu).*

Krajský úřad Jihomoravského kraje uvádí, že prověřil danou připomínku a parcely byly doplněny tak, aby byl výčet OP I. st. kompletní a jednoznačný.

- 2) Strana 9/24: pod nadpisem OCHRANNÉ PÁSMO II. STUPNĚ ÚZEMÍ Č. 1
- Bod 2) „...Tyto látky mohou být použity jen v množství určeném k okamžité spotřebě...“ a obdobně v celém textu.*

Vodoprávní úřad zapracoval připomínku do textu návrhu opatření obecné povahy, pro jednoznačnost textu.

- *Bod 4) „... je zakázáno tábořit a rozdělovat oheň, stanovat, stát s obytnými motorovými vozidly a obytnými přívěsy mimo plochy tábořišť nebo autokempů zřízených a povolených v souladu s platnou územně plánovací dokumentací.“*

Vodoprávní úřad zapracoval připomínku do textu návrhu opatření obecné povahy

- *Bod 7) Doporučuje se používat termín „vodní nádrže“ a to v celém textu opatření obecné povahy*

Vodoprávní úřad tuto připomínku zapracoval do celého textu návrhu opatření obecné povahy a byla akceptována.

- 3) *Str. 10/24: část Plavba ... je nelogicky a málo přehledně uspořádaná. Doporučuje se do jedné úvodní části uvést zákaz plavby plavidel se spalovacími motory a výjimky z něj a do druhé části omezení a režim pro plavbu všech přípustných plavidel.*

Vodoprávní úřad tuto připomínku akceptoval a upravil a zpřehlednil oddíl, který se věnuje plavbě.

- 4) *Sjednotit používání termínu obslužných (str. 11 – 2x) a obslužných (str. 18 – 1x) lodí.*

Vodoprávní úřad tuto poznámku akceptoval a zapracoval ji do celého textu a text dal do souladu s terminologií vodního zákona (obslužní lodě).

Ve vztahu k projednání s dotčenými orgány a obcemi byly uplatněny připomínky, kterými se níže v textu Krajský úřad Jihomoravského kraje vypořádává následovně:

V rámci projednávání návrhu opatření obecné povahy byl doručen dopis Městyse Vranov nad Dyjí ze dne 13.04.2017, zn.: VRAND581/2017, který vyslovuje s návrhem souhlas a konstatuje, že případné zmírnění navrhovaných opatření by mohlo ohrozit vodní zdroj a proto se ke zmírnění nepřiklání.

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně dopisem ze dne 19.04.2017, č. j.: KHSJM 16859/2017/ZN/HOK konstatuje, že nemá námitek k návrhu opatření obecné ochrany ve věci změny ochranných pásem vodního zdroje Vranov.

Vyjádření Městského úřadu Znojmo, ze dne 06.04.2017, č. j.: MUZN 26130/2017:

- *Z hlediska orgánu ochrany přírody – nejsou k návrhu opatření obecné povahy Vranov připomínky*
- *Z hlediska státní správy lesů – nejsou k návrhu opatření obecné povahy Vranov připomínky*

Vyjádření Obce Oslovice ze dne 20.04.2017, č. j.: 071/2017 – souhlasí bez připomínek s návrhem opatření obecné povahy, zejména s návrhem maximálního omezení používání spalovacích motorů u lodí plujících na vodní hladině s výjimkou veřejné vodní dopravy, která pro region zajišťuje potřebný provoz v omezené míře. Souhlas je vysloven i s omezením

stavebních činností v „OP II. st., území č. 1“, což má obec Oslnovice zahrnuto v platném územním plánu.

Vyjádření Ministerstva dopravy, odboru civilního letectví, č. j.: 36/2017-220-LET/2, ze dne 26.04.2017, které k předloženému dokumentu v rámci své věcné působnosti a k stanovené podmínce omezení leteckých aktivit v ochranném pásmu vodního zdroje Vranov neuplatňuje žádné připomínky.

Vyjádření Obce Starý Petřín ze dne 28.04.2017 – zásady a požadavky v návrhu opatření obecné povahy jsou bez připomínek. Je vyjádřen souhlas na omezení stavební činnosti. Ve vztahu k naléhavosti ochrany významného nadregionálního vodního zdroje souhlasí s navrhovaným omezením v používání spalovacích motorů na vodní ploše, kdy se nakládá se závadnými (ropnými) látkami. Současně je podporována výjimka pro veřejnou vodní dopravu. Požaduje se zejména zřízení a provozování přístavu pod vodárenským odběrem. Další případné zmírnění navrhovaných opatření by dle obce Starý Petřín mohlo ohrozit vodní zdroj, a proto se k němu nepřiklání.

Ve vztahu k požadavku na zřízení a provozování přístavu Krajský úřad Jihomoravského kraje uvádí, že zřízení přístavu pod vodárenským odběrem není zakázáno, nicméně nebude ze strany vodoprávního úřadu nařizováno. V případě, že takový požadavek bude ze strany případného investora vznesen a bude projednán v rámci územního a stavebního řízení s kladným výsledkem, taková stavba může být v oblasti realizována a ochranná pásma vodního zdroje Vranov ji nevylučují. Tímto je požadavek obce Starý Petřín vysvětlen a odůvodněn a více nebude zapracováván do výroku opatření obecné ochrany.

Vyjádření Obce Bítov ze dne 27.04.2017- souhlasí bez připomínek s návrhem opatření obecné povahy, zejména s návrhem maximálního omezení používání spalovacích motorů u lodí plujících na vodní hladině s výjimkou veřejné vodní dopravy. Souhlas je vysloven i s omezením stavebních činností v „OP II. st., území č. 1“.

Vyjádření Správy národního parku Podyjí, ze dne 28.04.2017, zn.: SZ NPP 0671/2016/7 NPP0609/2017 – k předloženému návrhu nejsou žádné připomínky. Navrhované změny ochranných opatření nebudou mít vliv na území Národního parku Podyjí a jeho ochranného pásma.

Nesouhlasné stanovisko Státní plavební správy ze dne 26.04.2017, zn.: 378/Ř/17 k návrhu opatření obecné povahy o změně výroku kapitoly 1. až 3. Rozhodnutí č. 146 Městského úřadu Znojmo, ve věci ochranných pásem vodního zdroje na vodní nádrži Vranov.

Stanovisko je následujícího obsahu a Krajský úřad Jihomoravského kraje se mu bude průběžně podrobně věnovat ve svém komentáři a odůvodňovat svůj postoj.

„Státní plavební správa jako dotčený orgán státní správy tímto vyjadřuje zásadní nesouhlas s předloženým návrhem opatření obecné povahy, kterým se mění v kapitolách 1. až 3. výrok

rozhodnutí č. 146 Městského úřadu Znojmo, ze dne 29. 5. 2000, č. j.: Vod 97/2000- Ko, které nabylo právní moci dne 7. 12. 2000 (dále jen „návrh opatření“).

Předložený návrh opatření, stejně jako Technická dokumentace – podklad pro návrh opatření obecné povahy pro změnu ochranných pásem vodního zdroje (dále jen „technická dokumentace“), kterou jsme obdrželi dne 6. června 2016 a k níž jsme se vyjádřili dne 1. července 2016, č. j.: 3476/PR/16, přesahuje možnosti dané správním řádem institutu opatření obecné povahy a prakticky nahrazuje právní předpis. V dále uvedených bodech dokonce přímo odporuje zákonným normám obsaženým v obecně závazných předpisech, kterým je zejména zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o vnitrozemské plavbě“) a dostává se též do přímého rozporu s prováděcí vyhláškou k zákonu č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), a to s vyhláškou č. 46/2015 Sb., o stanovení vodních nádrží a vodních toků, na kterých je zakázána plavba plavidel se spalovacími motory, a o rozsahu a podmínkách užívání povrchových vod k plavbě (dále jen „vyhláška č. 46/2015 Sb.“).

Rozsah zákazu jednotlivých činností obsažený v návrhu opatření, které souvisí zejména s regulací plavby malých plavidel se spalovacím motorem, stanovuje v rozporu s výše uvedenými právními předpisy obecná pravidla chování a může být takto zaměňován s obecně závazným právním předpisem. Opatření obecné povahy musí být vždy v souladu s obecně závaznými právními předpisy, a proto je Státní plavební správa nadále přesvědčena, že vydání takového opatření obecné povahy, by vneslo do právního řádu nejednoznačnost, nesrozumitelnost a v důsledku by bylo nezákonné a protiústavní.

K názoru Státní plavební správy o přesahu možností daných správním řádem u institutu opatření obecné povahy s poznámkou, že projednávané opatření obecné povahy nahrazuje právní předpis, vodoprávní úřad uvádí, že rozdíl mezi opatřením obecné povahy a právním předpisem je spatřován v tom, že předmětem opatření obecné povahy je řešení konkrétní věci a nikoli stanovení obecných pravidel chování. V daném případě se jedná o zajištění ochrany a dobré jakosti povrchové vody, která je odebírána z vodní nádrže Vranov odběrným zařízením a je využívána k zásobování obyvatel Jihomoravského kraje a Kraje Vysočina pitnou vodou. Za tímto účelem a na podkladě zákonného zmocnění má vodoprávní úřad možnost omezit nebo zakázat opatřením obecné povahy činnosti, které mohou ohrozit takový vodní zdroj, což také činí. K danému tématu a k tématu rozporů opatření obecné povahy s vyhláškou č. 46/2015 Sb., vodoprávní úřad zaujal podrobné stanovisko výše, v odůvodnění tohoto návrhu opatření obecné povahy.

Krajský úřad k námitkám o nejednoznačnosti a nesrozumitelnosti opatření obecné povahy uvádí, že tento argument nemůže obstát v rozhodovací praxi i jiných správních orgánů, které opatřením obecné povahy regulují rychlost, či zakazují například průjezd určitými úseky vozovky nebo vyloučí určitý okruh vozidel např. z dálnice, která je obecně také vnímána jako komunikace, na které se lze s vozidly pohybovat. Jedná se o stejný princip omezování nebo zákazů a přitom tato omezení nejsou chápána jako protiústavní ani nezákonná. Vodoprávní úřad má vodním zákonem svěřenu možnost zakázat a omezit činnosti a to s vazbou na správní řád postupem podle § 174 a následujících, což činí současně ve veřejném zájmu. V případě, že by byl přiznán opak, pak nemá institut opatření obecné povahy a zejména pak stanovení ochranných pásem vodních zdrojů v praxi žádný význam, neboť by pak mohlo být tvrzeno, že je právními předpisy řešeno vše a opatření obecné povahy pak nemusí být vůbec vydáváno. Takto ovšem zákonodárce neuvažoval a vodoprávní úřady mají zmocnění

k omezování a zakazování činností, které by mohly mít za následek poškození vodního prostředí, ze kterého je realizován odběr vod pro zásobování obyvatel pitnou vodou – tedy řešení ve veřejném zájmu. Konstatuje se, že v souladu s právními předpisy je vodní nádrž vyhodnocena dle rizikovosti jednotlivých činností, které na ní probíhají nebo mohou probíhat a ty konkrétní činnosti, které vedou k možnosti přímého ohrožení vodního zdroje, jsou na podkladě zákonného zmocnění omezeny nebo zakázány. Dle názoru Krajského úřadu Jihomoravského kraje toto opatření obecné povahy nemá formu právního předpisu neboť zákazy a omezení jsou vedeny zcela konkrétním směrem a důvody jsou zmiňovány v rámci celého odůvodnění tohoto opatření obecné povahy, kterým se stanovují ochranná pásma vodního zdroje Vranov.

Krajský úřad Jihomoravského kraje uvádí, že úprava problematiky rozsahu a podmínek užívání povrchových vod (včetně vodních nádrží) k plavbě plavidel se spalovacími motory uvedené ve vyhlášce 46/2015 Sb., však nelze považovat za natolik komplexní, aby bylo bráněno v regulaci místních podmínek v zájmu veřejného pořádku, ochrany zdraví i majetku osob, a nebo v zájmu ochrany veřejných zájmů. Cíle obecně závazné vyhlášky se nepřekrývají se zákonnou úpravou, ani s jejím podzákonným provedením, identifikace těchto cílů je součástí opatření obecné povahy o stanovení ochranných pásem vodního zdroje, neprotiřečí si, ale naopak jsou konkretizovány. Takové cíle, jakými jsou bezpečnost osob, zájmy rekreace a ochrana jiných veřejných zájmů (např. zásobování obyvatelstva pitnou vodou) ponechala vyhl. č. 46/2015 Sb., v nemalé míře stranou a zůstává tak prostor pro právní úpravu podle místních podmínek. Z pohledu vodoprávního úřadu je především ochrana vodního zdroje veřejným zájmem, jež není a nemůže být prováděcím předpisem (vyhláškou č. 46/2015 Sb.) zohledněno tak, aby se nemohla stát předmětem místní úpravy. Vodní nádrž Vranov je přitom místem, kde se na relativně malém vodním prostoru střetává celá řada aktivit, jež je právě z hlediska ochrany vodního zdroje nezbytně vhodně koordinovat.

„Státní plavební správa dále uvádí, že podmínky, za nichž je možné na vodní nádrži Vranov užívat povrchové vody pro plavbu plavidel se spalovacími motory, jsou stanoveny vyhláškou č. 46/2015 Sb., která již sama toto užívání omezila co do druhu plavidla i způsobu plavby. Malá plavidla se spalovacím motorem lze na nádrži Vranov používat pouze tehdy, jestliže výkon motoru nepřesahuje 10 kW a plavidlo pluje pouze ve výtlačném režimu. Omezení výkonu spalovacího motoru se nevztahuje na plachetnice, které je plavidlem využívajícím při plutí jako hlavní pohon pouze sílu větru působící na plachty nebo obdobné zařízení na plavidle, používá-li spalovací motor jen jako pomocný pohon k manévrum v místě stání, v nouzi nebo za nepříznivých klimatických podmínek.“

K tomuto odstavci Krajský úřad Jihomoravského kraje odkazuje na vše, co již uvedl a dodává, že nerozporuje platnost vyhlášky č. 46/2015 Sb., ovšem konstatuje, že stávající ochranná pásma jsou platná a nazírá se na ně jako na ochranná pásma stanovená formou opatření obecné povahy (viz čl. II přechodná ustanovení odst. 2, zákona č. 150/2010 Sb.). Změna těchto ochranných pásem v rámci plavby na vodní nádrži Vranov nepřináší zásadní odchylky od současného stavu a dle vodoprávního úřadu nelze přijmout argumenty, že vyhláška č. 46/2015 Sb. omezuje plavbu co do druhu i plavidla s ohledem na ochranu vodního zdroje Vranov dostatečně. Zde je nutné důrazně upozornit, že k tomuto hodnocení ve vztahu k vodnímu zdroji a činnostem není kompetentní Státní plavební správa, ale vodoprávní úřad, který opatřením obecné povahy zakazuje či omezuje činnosti, které mohou vodní zdroj ohrozit nebo poškodit.

Dále vodoprávní úřad uvádí, že vyhláška č. 46/2015 Sb., je právě tím obecným právním předpisem, který nedokáže posoudit a především neodůvodňuje vazby na vodní zdroj Vranov. V této vyhlášce jsou určeny i další vodní nádrže, pro které jsou stanoveny režimy plavby, naproti tomu opatření obecné povahy přesně definuje činnosti, pro které konkrétní potřeby ochrany vodního zdroje Vranov platí omezení či přímo zákazy. Současně je opatření obecné povahy na rozdíl od vyhlášky č. 46/2015 Sb., řádně odůvodněno především ve vztahu k ochraně vodního zdroje Vranov, přičemž podkladem byla dokumentace, která také hodnotí vodní zdroj a rizikovosti jednotlivých činností. Rozdílnost opatření obecné povahy a vyhlášky je tedy zcela zřejmá a nemělo by docházet ze strany Státní plavební správy k účelovým výkladům.

„Státní plavební správa dále uvádí, že z předloženého návrhu opatření je zřejmé, že stejně jako technická dokumentace, která byla zpracována jako podklad pro vydání návrhu opatření a s jejímž obsahem jsme vyslovili nesouhlas dopisem ze dne 1. července 2016, č. j.: 3476/PR/16, i tento vychází z původního rozhodnutí č. 146 Městského úřadu Znojmo. Návrh opatření nadále naprosto nereflektuje technologický vývoj v oblasti pohonu plavidel se spalovacím motorem, zejména zcela opomíjí existenci evropské legislativy, která stanovuje přísné požadavky na bezpečnost rekreačních plavidel a stanovuje podmínky pro jejich uvádění na trh a do provozu v členských státech EU. Státní plavební správa upozorňuje na skutečnost, že v České republice se plavidla podléhající evidenci, musí podrobovat pravidelným technickým prohlídkám, během kterých je posuzováno, zda plavidlo stále splňuje požadavky, které byly stanoveny pro jeho uvedení na trh a do provozu v EU, rovněž plavidla nepodléhající evidenci musí pravidlům EU vyhovovat a mohou být kdykoliv dozorovými orgány zkontrolována. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem Státní plavební správa uvádí, že není důvod k omezení plavby v takovém rozsahu, jak je uvedeno v návrhu opatření.“

K tomuto odstavci Krajský úřad Jihomoravského kraje pouze konstatuje, že není cílem OOP hodnotit technologický vývoj v oblasti pohonu plavidel a OOP je ani nehodnotí. Cílem je zhodnotit veškeré nepříznivé vlivy a rizika, která mohou poškodit nebo ohrozit vodní zdroj a stanovit takové podmínky, tj. omezení a zákazy činností v ochranných pásmech, aby bylo potlačeno i pouhé riziko ohrožení vodního zdroje. Dále se uvádí, že důvody k omezení plavby a hodnocení, zda je rozsah dostačující či nikoli ve vztahu k ochraně vodního zdroje přísluší vodoprávnímu úřadu, nikoli Státní plavební správě.

„Státní plavební správa se domnívá, že návrh opatření nezohledňuje skutečnost, že vyhláška č. 46/2015 Sb., Ministerstva dopravy byla přijata ve spolupráci s Ministerstvem zemědělství, které je gestorem správy vodních cest a po dohodě s Ministerstvem životního prostředí, které garantuje ochranu vod při tvorbě tohoto obecně závazného právního předpisu. V souladu těchto rezortů byla vodní nádrž Vranov podobně jako například vodní nádrž Lipno (kde je vyhlášeno ochranné pásmo II. stupně vodního zdroje na celém území) zařazena do přílohy vyhlášky, která umožnila plavbu plavidel se spalovacími motory s omezeními, která jsou uvedena výše.“

Krajský úřad Jihomoravského kraje uvádí, že vyhláška č. 46/2015 Sb., Ministerstva dopravy byla přijata ve spolupráci s Ministerstvem zemědělství, které je gestorem správy vodních cest a po dohodě s Ministerstvem životního prostředí, které garantuje ochranu vod při

tvorbě tohoto obecně závazného právního předpisu, a jedná se o obecně závazný předpis, neboť obecně řeší plavbu na celé řadě vodních nádrží. Tyto resorty jsou mimo jiné také garanty změn a novel vodního zákona, kde je svěřena pravomoc vodoprávnímu úřadům vydat opatření obecné povahy ochranná pásma vodních zdrojů. Věcně a místně příslušným vodoprávnímu úřadem, který má zákonné zmocnění omezovat či zakazovat rizikové činnosti ve vztahu k vodnímu zdroji Vranov je Krajský úřad Jihomoravského kraje, který musí posoudit všechny okolnosti a vazby v daném území tak aby byl vliv na jakost odebírané vody v ochranných dopadech co největší a v rizikových oblastech co nejmenší.

„Dle Státní plavební správy je návrh opatření obecné povahy ve stanovených omezeních nevyvážený tím, že na straně jedné usiluje o zákaz plavby plavidel se spalovacími motory, která mohou mít maximální výkon motoru 10 kW a musí plout pouze ve výtlačném režimu plavby, na straně druhé v témže OP II. stupně připouští provoz objektů sloužících k rekreaci a dalších objektů zajišťujících s rekreací související služby, přitom dle odůvodnění návrhu opatření obecné povahy jsou tyto objekty a jejich počet nejzávažnějším rizikem pro vodní zdroj.“

K této poznámce krajský úřad uvádí, že objekty sloužící k rekreaci mají celou řadu omezených a zakázaných činností a dle názoru krajského úřadu nejsou nijakým způsobem vyjmuty z přísných režimů ochrany vodního zdroje Vranov. Současně se uvádí, že Státní plavební správě nepřísluší hodnotit omezení, která vodoprávní úřad stanovuje.

Státní plavební správa uvádí, že návrh opatření obecné povahy odkazuje na ustanovení § 30 odst. 10 vodního zákona, podle kterého je vodoprávní úřad zmocněn omezit činnosti, které jsou vyhodnoceny jako rizikové pro vodní zdroj (viz str. 16 – Odůvodnění). Z předloženého návrhu však není zřejmé, jakou metodikou byla rizikovost plavby plavidel ve výtlačném režimu s výkonem motoru do 10 kW hodnocena, jaká rizika z daného hodnocení plynou, jaká je stanovena míra rizika pro konkrétní zdroj a zda je možné tato rizika eliminovat jiným opatřením, než úplným zákazem dané činnosti.

Krajský úřad Jihomoravského kraje konstatuje, že návrh dokumentace, ve kterém bylo hodnocení ze strany předkladatele provedeno, bylo v dostatečném časovém intervalu k dispozici orgánům, které se k této dokumentaci vyjadřovaly. Tato dokumentace sloužila jako podklad vodoprávnímu úřadu, který následně hodnotil a především odůvodňoval jednotlivá rizika v návrhu opatření obecné povahy. Stěžejní je odůvodnění vodoprávního úřadu, nikoli odůvodnění, které je uvedeno v návrhu dokumentace, která byla pro toto řízení podkladem, ale i přes to zde pro úplnost vodoprávní úřad dává k dispozici výňatek z Technické dokumentace VODÁRENSKÉ AKCIOVÉ SPOLEČNOSTI, a. s., (podklad pro návrh opatření obecné povahy pro změnu ochranných pásem vodního zdroje Vranov), z analytické části, ve které se hodnotila jednotlivá rizika ve vztahu k vodnímu zdroji:

Str. 18 návrhu dokumentace:

*„Analýza rizik ohrožení vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti vodního zdroje
Podle vodního zákona je v ochranném pásmu I. a II. stupně zakázáno provádět činnosti poškozující nebo ohrožující vydatnost, jakost a zdravotní nezávadnost vodního zdroje (§ 30 odst. 8). Jejich rozsah vodoprávní úřad stanoví v opatření obecné povahy o stanovení nebo změně ochranných pásem, stejně jako zde stanoví, jaká technická opatření jsou v ochranných pásmech povinni provést ti, kteří jsou oprávněni vodu z vodního zdroje odebírat /mimo případy vodárenských nádrží/ (§ 30 odst. 8, 10, 12), popřípadě dále stanoví způsob a dobu omezení užívání pozemků a staveb v tomto ochranném pásmu ležících (§ 30 odst. 10).*

Vydání opatření obecné povahy musí předcházet analýza rizik, která hodnotí vztah vodního zdroje a místních podmínek z pohledu možného ohrožení vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti vody ve vodním zdroji a jeho dopadů na spotřebitele. Rizika vychází jednak z typu vodního zdroje a jeho přírodních podmínek, jednak z lidské činnosti při využívání území a případných důsledků s tím souvisejících. Pro ochranná pásma jsou podstatná především rizika související s antropogenními činnostmi v povodí vodního zdroje. Důležité je komplexně zhodnotit stav vodního zdroje, všechny místní poměry a vytipovat a zdůvodnit rizika ohrožení jak vydatnosti, tak i zdravotní nezávadnosti a kvality vody ve vodním zdroji. Následně navrhnout rozsah ochranných pásem, obecně závazná a potřebná technická ochranná opatření v nich. Tato zhodnocení a návrhy opatření jsou podkladem pro návrh opatření obecné povahy vodoprávního úřadu. Je třeba zdůraznit, že stanovení ochranných pásem je vždy veřejným zájmem a že ochranná pásma jsou preventivními opatřeními pro ochranu vodního zdroje.

Jak je zmíněno výše, tato dokumentace má sloužit pro změnu – optimalizaci dosavadních ochranných pásem – tj. ochranné pásmo 1. st. a ochranné pásmo 2. st., území č. 1. Za dobu platnosti těchto ochranných pásem zatím nebyla v povodí nad vodárenským odběrem zjištěna ani hodnocena taková zásadní rizika, která by okamžitě vyžadovala stanovení dalších území ochranných pásem II. st. Zpracovaná Studie správce povodí bude v budoucnu jedním ze zdrojů informací pro případné stanovení dalších území ochranných pásem II. stupně.

Str. 42 - 44 návrhu dokumentace:

Vyhodnocení hlavních rizik vodního zdroje Vranov ve vazbě na právní předpisy, místní podmínky a hodnocení rizik v OP tohoto vodního zdroje

1. Vodní zdroj Vranov je perspektivním a v plném rozsahu nenahraditelným vodním zdrojem pro skupinový vodovod Třebíč, resp. je součástí vodárenské soustavy Jihozápadní Morava. Jako takový musí mít stanovenou preventivní ochranu ve formě ochranných pásem vodních zdrojů. Veškeré požadavky na takový zdroj kladené jsou a naplňují veřejný zájem (ze zákona). Stejně tak jeden z hlavních účelů vodního díla Vranov je akumulace vody pro skupinový vodovod Třebíč. Ochranná opatření tohoto vodního zdroje je proto potřeba hodnotit a odůvodňovat především z pohledu veřejného zájmu ve smyslu výše uvedených skutečností.
2. Analýza rizik ukázala největší úroveň rizika u nakládání se závadnými látkami, především ropnými produkty, dále produkci a nakládání s odpadními vodami. Obě rizika souvisí s rekreačním využíváním nádrže, které ovšem není hlavním, ale podřízeným účelem tohoto vodního díla. S rekreačními aktivitami přímo souvisí rekreační chaty a podobné objekty, jejich existence, stavební úpravy apod., stejně jako plavba na hladině vodní nádrže, se kterou může souviset nakládání s ropnými látkami, odpadními vodami apod.
3. Veřejný zájem, stejně jako hlavní účely vodního díla Vranov tak lze z pohledu ochrany vodního zdroje považovat do určité míry za nadřazené nad zájmy soukromými, resp. nad podřízenými zájmy. U staveb rekreačních objektů jsou pro hodnocení doplňujícím hodnotícím dokumentem územní plány jednotlivých obcí. U plavby, především pro omezení počtu plavidel a tím zabránění kolizím a haváriím, dále pro minimalizaci rizika ropného znečištění, je do určité míry rozhodující opět veřejný zájem (tj. veřejná vodní doprava proti rekreačním plavidlům soukromých osob či soukromých zájmů, očekávaný počet takových plavidel).

4. Při hodnocení jednotlivých rizik, jejich úrovně, s ohledem na specifické podmínky vodní nádrže a vodního zdroje Vranov, byly dále rozhodující i dosavadní zkušenosti a poznatky.
5. Riziko rekreačních objektů a produkce odpadních vod v nich. Riziko spojené s produkcí, nakládáním a zákonným zneškodňováním odpadních vod, lze minimalizovat a ochranná opatření zdůvodnit pouze zákazem budování nových objektů tohoto typu v území, které má prvotně sloužit správci nádrže, zamezením produkce odpadních vod v místech, kde není záruka jejich bezpečného a zákonného zneškodňování. S ohledem na složité, v jednotlivých lokalitách a katastrálních územích rozdílné místní podmínky, bude třeba přísně a individuálně posuzovat všechny jednotlivé případy.
6. Rizika související s plavbou – mohou být způsobena jednak haváriemi plavidel, tedy se jedná o ohrožení odběrného objektu mechanicky, jednak mohou souviset s úniky ropných látek nebo odpadních vod. Lze je minimalizovat pouze omezením absolutního počtu plavidel a dále vyloučením určitých skupin plavidel, která jsou z tohoto pohledu rizikovější, především tedy plavidel se spalovacími motory. Z důvodu zajištění ochrany vodního zdroje Vranov je proto navržen zákaz plavby plavidel se spalovacími motory na celé nádrži v rozsahu ochranného pásma I. st. a ochranného pásma II. st., území č. 1. Tento plošný zákaz je třeba konfrontovat se zákonnými ustanoveními a celkově zdůvodnit následovně:
 - vodní zákon v § 7 odst. 6 hovoří o „zákonných výjimkách“ pro plavidla se spalovacími motory. Souhrnně se jedná o plavidla záchranná a ochranná, kontrolních orgánů a správců vodních děl. Při řádném technickém stavu a zodpovědném užívání budou pro vodní nádrž Vranov spíše pozitivem, a proto je lze v ochranném pásmu, za dodržování podmínek obecné ochrany i speciální ochrany pro ochranná pásma, provozovat,
 - zákon o vnitrozemské plavbě vymezuje provozování veřejné vodní dopravy. Na vodní nádrži Vranov je po určitou dobu provozována a z pohledu ochrany vodního zdroje se jeví možnost jejího zachování, pokud budou dodrženy veškeré stanovené podmínky, bude probíhat přísný kontrolní režim a celková spolupráce všech zainteresovaných složek. Zdůvodnění této možnosti používat plavidel se spalovacími motory jsou následující: podmínky v ochranném pásmu jsou nastaveny tak, aby ohrožení vlastními plavidly (jejich havárie), úniky závadných látek i manipulace s nimi a další bylo minimalizováno, manipulace probíhaly v zajištěném přístavu pod vodárenským odběrem apod. Jedná se o malý počet plavidel, která jsou pod důslednější kontrolou než ostatní plavidla. Provozování vodní dopravy na vodní nádrži Vranov má formu veřejné vodní dopravy, tedy je přínosem pro region a obce ji vyžadují. V podstatě lze hovořit o veřejném zájmu, bude však vyžadována součinnost v regionu, včetně obcí, aby byl vodní zdroj minimálně ohrožen,
 - v současnosti platná vyhláška č. 46/2015 Sb., v § 2 a podle přílohy č. 2, umožňuje na vodní nádrži Vranov užívat malá plavidla se spalovacími motory (za podmínek vymezených touto vyhláškou). Z pohledu ochrany vodního zdroje Vranov se jedná o novou skutečnost proti původnímu stavu. Jednalo by se o plavidla používaná (a tedy i kotvená a např. doplňovaná pohonnými hmotami) po celé ploše vodní nádrže, v neznámém a neodhadnutelném počtu, např. jejich technický stav není tak kontrolován jako u plavidel veřejné vodní dopravy a nevylučují se ani další ohrožení vodního zdroje. Z tohoto důvodu je navrhováno v ochranných pásmech

zpřísnění proti možnosti dané v obecné poloze vyhláškou č. 46/2015 Sb. pro vodní nádrže Vranov – zákaz těchto plavidel bez výjimky,

- *nepředpokládá se provoz žádných dalších plavidel se spalovacími motory. Výjimkou mohou být plavidla, která budou doplňovat kontrolní, ochrannou, výzkumnou apod. činnost, např. plavidlo Moravského rybářského svazu, výzkumných institucí, pracujících na objednávku správce nádrže nebo kontrolních orgánů, apod.*

7. Bude nutný důsledný monitoring území, kontrolní činnost všech orgánů podle zmocnění v příslušných zákonech, součinnost a koordinovanost k optimalizaci při střetech zájmů a naplnění jak účelů vodní nádrže Vranov, tak i ochrany vodního zdroje, krajiny, přírody a životního prostředí.“

Tolik výtah z dokumentace návrhu – analýza rizik.“ Více podrobností je uvedeno v této dokumentaci, která je součástí spisu a může do ní každý nahlédnout na Krajském úřadě Jihomoravského kraje.

„Státní plavební správa dále uvádí, že z podkladů jí dostupných plyne, že v současné době je kvalita vody v nádrži dobrá s trendem mírného zlepšování, podle bodu 4. Návrhu opatření obecné povahy bude sledována účinnost ochrany vodního zdroje pravidelným monitoringem kvality surové vody a v teoretickém případě zhoršení hodnoty ukazatele NEL, odrážejícího výskyt ropných látek, lze se Státní plavební správou jednat o úpravě podmínek plavby.“

Krajský úřad Jihomoravského kraje konstatuje, že Státní plavební správa není orgánem příslušným k hodnocení kvality vody v nádrži. Pokud nastane zhoršení kvality vody vlivem ukazatele NEL a v takovém okamžiku by teprve mělo dojít k úpravě podmínek plavby a jednání se Státní plavební správou, jedná se o časově tak náročnou činnost, která ve vztahu k vodnímu zdroji a potřebě zásobování tak velkého počtu obyvatel je pro vodoprávní úřad zcela neakceptovatelná. Pokud by se voda vlivem NEL zhoršila, jedná se o tak zásadní podcenění situace, kterou nelze připustit ani teoreticky. Pouhá možnost ohrožení vodního zdroje umožňuje stanovit zákazy a omezení rizikových činností, jak už bylo několikrát uvedeno a zdůrazněno.

„Ke konkrétním podmínkám a pravidlům uvedených v návrhu opatření Státní plavební správa uvádí následující:

K 1. kapitole výroku - vyznačení „OP I. st“ v terénu sdělujeme, že vyznačit hranici OP I. st. na vodní ploše příslušnými signálními znaky dle vyhlášky č. 67/2015 Sb., o pravidlech plavebního provozu (dále jen „vyhláška č. 67/2015 Sb.“), které zakazuje vplutí do takto vymezeného prostoru, lze pouze na základě povolení vydaného Státní plavební správou.“

Krajský úřad Jihomoravského kraje uvádí, že toto upozornění je zcela na místě a vhodné. Žadatel je na tuto skutečnost upozorněn a musí si o toto povolení požádat. Opatřením obecné povahy je ukládáno vlastníku zdroje především zajištění vyznačení hranice, způsob tohoto docílení již není řešen, neboť jej včetně potřebných povolení řeší jiné správní předpisy.

„K 3. kapitole výroku, k části označené „Plavba“, kterou se zakazuje plavba plavidel se spalovacím motorem v „OP II., území č. 1. Státní plavební správa sděluje, že:

Takto obecně formulovaný zákaz plavby všech malých plavidel se spalovacím motorem je v přímém rozporu se samotným ustanovením § 7 odst. 5 věta třetí za středníkem zákona

o vodách, který zmocnil ke stanovení rozsahu a podmínek užívání povrchových vod k plavbě právní předpis, a sice vyhlášku Ministerstva dopravy přijatou v dohodě s Ministerstvem životního prostředí ve spolupráci s Ministerstvem zemědělství. Tedy samotný zákon o vodách svěřil pravomoc určovat jakým způsobem a za jakých podmínek budou užívány povrchové vody k plavbě plavidel se spalovacími motory obecně závaznému právnímu předpisu, nikoliv opatření obecné povahy.

Výjimky z tohoto zákazu, další omezení plavby či činnosti s ní spojené, jako stání plavidel, technické prohlídky plavidel, stanovení technických parametrů plavidel, jejich vybavenost, které jsou uvedeny v bodech 1 - 20 této kapitoly výroku, jsou již upraveny v obecně závazných předpisech - v zákoně o vnitrozemské plavbě a jeho prováděcích vyhláškách, v zákoně o vodách a v již několikrát zmíněné vyhlášce č. 46/2015 Sb. Z pohledu Státní plavební správy, je tedy nežádoucí usilovat o prohloubení již stanovených omezení všeobecným zákazem plavby prostřednictvím opatření obecné povahy.

Pokud je třeba místně upravit podmínky plavby, tj. vymežit uzavřenou vodní plochu (např. ochranné pásmo vodního zdroje I. stupně), vytyčit plavební dráhu nebo uložit povinnost zákazu stání, kotvení, vyvazování, je nutné učinit příslušným plavebním značením v souladu s § 29a odst. 2 zákona o vnitrozemské plavbě, dle kterého umísťovat, odstraňovat nebo přemísťovat plavební značení lze jen se souhlasem plavebního úřadu. Souhlasu plavebního úřadu není třeba, nakládá-li s plavebním značením správce vodní cesty. Správce vodní cesty je povinen neprodleně oznámit plavebnímu úřadu umístění, odstranění nebo přemísťování plavebního značení, které provedl.

K provozování obslužní lodě, Státní plavební správa sděluje, že pravidla plavebního provozu vydaná vyhláškou č. 67/2015 Sb. řeší dostatečně všechny provozní situace na vodní cestě a stanovují povinnosti provozovatele i posádky plavidla k zajištění dohledu nad plavidlem, které v případě potřeby zajistí nezbytná opatření. Lze tedy zajistit zásobování plavidel pohonnými hmotami v souladu s § 7 odst. 4 vodního zákona.

K podmínkám upravujícím provádění technických prohlídek, umístování plavidel na vodní cestu VD Vranov Státní plavební správa sděluje, že tyto činnosti jsou upraveny zákonem o vnitrozemské plavbě a prováděcími předpisy k tomuto zákonu. Plavidla podléhající evidenci mohou být provozována na vodní cestě, (příčemž plavbou se rozumí pohyb i stání plavidla na vodní cestě), pouze byla-li jejich technická způsobilost schválena plavebním úřadem a jsou-li zapsána v rejstříku malých plavidel ČR nebo obdobné evidenci jiného členského státu EU. Plavidla, která evidenci nepodléhají, musí rovněž splňovat po technické stránce podmínky stanovené zákonem. Jakákoliv další omezení jsou v rozporu s § 9 zákona o vnitrozemské plavbě, jelikož plavidla, která zákonnou podmínku splní, mohou být umísťována na vodní cestě bez dalšího omezení.

Na základě výše uvedeného i na základě užívané právní praxe lze konstatovat, že opatření obecné povahy náleží regulace činností, které by mohly ohrožovat chráněný zájem. Nenáleží mu však úprava, která je regulovaná právními předpisy, v tomto případě užívání povrchových vod k plavbě je stanoveno zákonem a prováděcím předpisem k němu (zákonem o vodách a vyhláškou č. 46/2015 Sb.).

Taktéž pravidla pro plavbu plavidel osobní lodní dopravy v noci a za snížené viditelnosti, jsou určena v zákoně o vnitrozemské plavbě a ve vyhlášce č. 67/2015 Sb. Je zcela nežádoucí, aby opatření obecné povahy tato pravidla modifikovalo bez příslušného plavebního značení, a to

zejména s ohledem na možnost seznámit se s takovým omezením, které jde zcela nad rámec právního předpisu.“

K výše uvedené připomínce vodoprávní úřad sděluje, že plavba je vyhodnocena jako riziková ve vztahu k možnému ohrožení nebo poškození vodního zdroje. Zakazuje tedy tuto činnost v souladu s ustanovením § 30 odst. 8 vodního zákona. Ustanovení § 7, jak namítá Státní plavební správa, není ve vztahu k plavbě ze strany vodoprávního úřadu při vyhlášení opatření obecné povahy a zákazu malých plavidel se spalovacím motorem použito. K danému bodu se vztahuje valná většina odůvodnění a to včetně odůvodnění jednotlivých odstavců z vyjádření Státní plavební správy a na jeho principy se odkazuje. Současně se doplňuje, že noční jízdy plavidel se spalovacími motory stejně tak jako jízda při snížené viditelnosti je zvýšeným rizikem pro ochranu vodního zdroje.

„K bodům 1 – 4, které upravují plavbu v tzv. „plavebním koridoru“ Státní plavební správa sděluje, že se opět jedná o právními předpisy stanovená obecná pravidla chování při plavbě, která jsou upravena zákonem o vnitrozemské plavbě a jeho prováděcími vyhláškami a není možné je stanovovat opatřením obecné povahy. Pokud je třeba místně upravit podmínky plavby, tzn. uložit povinnost zákazu stání, kotvení, vyvazování, je nutné takto učinit příslušným plavebním značením v souladu s § 29a odst. 2 zákona o vnitrozemské plavbě, jak je již uvedeno výše.“

Vodoprávní úřad sděluje, že v souladu s § 30 odst. 8 vodního zákona pouze omezil činnost, která může mít za následek poškození nebo ohrožení vodního zdroje.

„Pro 2. odstavec 4. bodu výroku, kterým jsou stanoveny technické úpravy v ochranných pásmech, platí již výše uvedená pravidla pro umístění příslušných signálních znaků dle vyhlášky č. 67/2015 Sb.“

Krajský úřad uvádí, že provozovatel může odstranit původní a nefunkční tabule, které v terénu mohou vymezovat stanovená ochranná pásma. Není důvod tuto podmínku nezanechat. Vlastník je povinen v případě, že bude měnit a odstraňovat z vodní hladiny signální znaky vše projednat se Státní plavební správou a tabule umístěné v terénu musí řešit s příslušným správním úřadem, pokud je k jejich odstranění nutné předchodí projednání. Konstatuje se, že text je zaměřen na tabule, nikoli signální znaky.

„Státní plavební správa k „odstavci – Provozovatel vodovodu je povinen“ 4. bodu výroku poukazuje na protiústavnost tohoto bodu a sděluje, že státní dozor na vodních cestách a provozu na nich vykonává dle § 42 zákona o vnitrozemské plavbě Státní plavební správa a Ministerstvo dopravy, kontrolu nad dodržováním zákonnosti na vodních cestách ČR provádí rovněž Policie ČR.“

Dle čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod lze „státní moc uplatňovat jen v případech a v mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví“, nelze tedy delegovat pravomoci dozorových orgánů, které jsou stricto sensu dány právními předpisy na další subjekty opatřením obecné povahy.“

Krajský úřad Jihomoravského kraje uvedenou připomínku zcela akceptoval a ve výroku opatření obecné povahy tento bod zcela zrušil. Dále uvádí, že v odůvodnění návrhu opatření je reagováno na připomínky zaslané Státní plavební správou k technické dokumentaci, která byla zpracována jako podklad pro vydání tohoto návrhu opatření obecné povahy. Státní plavební správa považuje toto odůvodnění za nedostatečné, jelikož tvůrce návrhu opatření přistupuje k zdůvodnění připomínek tendenčně, pouze obhajuje tezi, že postupuje v souladu s vodním zákonem ve snaze ochránit vodní zdroj na vodním díle Vranov i před někdy pouze hypotetickými možnostmi ohrožení tohoto vodního zdroje. Státní plavební správa se domnívá, že pro ochranu vodního zdroje na vodní nádrži je zcela dostatečná úprava pravidel plavebního provozu, zejména úprava podmínek užívání povrchových vod k plavbě, jak ji stanovila vyhláška č. 46/2015 Sb.

Krajský úřad k výše uvedenému odstavci uvádí, že pouze vodoprávní úřad je ten správním orgánem, který je věcně příslušný hodnotit potřeby vodního zdroje vzhledem k jeho velikosti, k jakosti vodního zdroje, možnostem jeho náhrady v případě jeho výpadku nebo jeho znehodnocení. Samotný vodní zákon teoretickou možnost ohrožení zdroje pitné vody vnímá velice striktně a umožňuje vodoprávním úřadům zakazovat či omezovat činnosti tak, aby byla zachována priorita, tedy ochrana vodního zdroje a jeho zabezpečení z kvantitativního a kvalitativního hlediska v dlouhodobém časovém horizontu. Už jen investice na vybudování infrastruktury, zpravidla z veřejných prostředků poskytovaných formou dotací, jsou natolik vysoké, že ohrožení vodních zdrojů s vybudovanou infrastrukturou je z pohledu vodního zákona přímo katastrofou. Proto udržitelnost vodního zdroje pojmá takové ochrany a takových výsad, aby byla eliminována všechna rizika, která by měla za následek ohrožení nejen vodního zdroje, ale i celé vodárenské infrastruktury (např. v rámci znečištění vody ropnými úkapy nikdy nebude jednoduché ve vodárenské infrastruktuře provést vyčištění vodovodního řadu, vyčištění úpravny vody apod.). Náklady by byly tak vysoké, že reálně proveditelnější a levnější způsob je důsledná prevence a nezbytnost vyhnout se všem těmto rizikům, a to právě stanovením ochranných pásem vodních zdrojů a omezením či zákazem činností, které mohou jakkoliv poškodit nebo ohrozit vodní zdroj. Jedná se o veřejný zájem, který pojmá nejvyšší priority. Dle krajského úřadu odůvodnění v návrhu dokumentace VODÁRENSKÉ AKCIOVÉ SPOLEČNOSTI, a. s., nehraje tak velkou roli jako odůvodnění opatření obecné povahy a na odůvodnění klade krajský úřad zásadní důraz, proto je také okomentován každý ucelený odstavec z připomínek Státní plavební správy, které mu byly zaslány a to i přes to, že se některé body mohou opakovat.

V průběhu projednávání návrhu opatření obecné povahy byl na Krajském úřadě Jihomoravského kraje nahlížet do spisu pan Ing. Petr Koziel, který do záznamu o nahlížení do spisu, který byl pořizen dne 26.04.2017, doporučuje zvážit uplatnění režimu plavby plachetnic používajících přívěsný spalovací motor pro odplouvání a přistávací manévry a při nenadálém zhoršení počasí. Dle názoru Ing. Koziela je vhodné tento režim dopracovat do opatření obecné povahy.

K tomuto návrhu Krajský úřad Jihomoravského kraje sděluje, že v rámci opatření obecné povahy nebude otázka plachetnic řešena. Plachetnice je plavidlem, které využívá při plutí jako hlavní pohon pouze sílu větru působící na plachty nebo obdobné zařízení na plavidle. Je – li plachetnice vybavena elektromotorem, pak se nedostává do kolize s tímto opatřením obecné povahy. Použije – li plachetnice spalovací motor, byť výhradně jako pomocný pohon

k manévřům v místě stání, v nouzi nebo za nepříznivých klimatických podmínek k dojezdu plavidla do přístavu, pak ale v takovém případě nemůže plout na vodní nádrži Vranov, neboť užívání plavidel se spalovacími motory je tímto opatřením obecné povahy zakázáno. Plachetnice vodoprávní úřad tímto opatřením obecné povahy více neomezuje. Vychází z faktu, že plachetnice na hladinu vyjíždí v okamžiku příznivých podmínek k plachtění.

Vyjádření Katastrálního úřadu pro Jihomoravský kraj, katastrální pracoviště Znojmo, ze dne 14.06.2017, č.j.: PD-7229/2017-713, který z pohledu zápisu do katastru, resp. označení předmětných pozemků sdělil následující:

- 1. Katastrální území Onšov na Moravě – str. 5: pozemek parc. KN Č. 207/15 – uveden dvakrát.*

Kontrolou dokumentace Krajský úřad Jihomoravského kraje zjistil, že byl tento pozemek uveden dvakrát a návrh opatření obecné povahy byl opraven.

- 2. Katastrální území Vranov nad Dyjí – str. 5: v katastrálním území jsou evidovány dvě číselné řady pozemků (stavební a pozemková) a proto je nutno u pozemku parc. KN č. 833/4 uvést správné označení (v opatření obecné povahy je dvakrát uvedena jako pozemková). Pozemek parc. KN č. 833/12 je uveden dvakrát.*

Byla provedena kontrola dokumentace a v návrhu opatření obecné povahy byl doplněn rozdíl stavební a pozemkové parcely u pozemku parc. KN č. 833/4. Pozemek parc. KN č. 833/12 byl opraven na pozemek 833/13 v souladu s návrhem dokumentace ochranných pásem.

- 3. Katastrální území Oslovice – str. 6: pozemek parc. KN č. 1350/100 je uveden dvakrát (nemá být správně jednou označen jako 1350/110?)*

Kontrolou dokumentace Krajský úřad Jihomoravského kraje zjistil, že na duplicitně uvedeného pozemku parc. KN č. 1350/100 má být správně uvedeno číslo 1350/110 a tuto chybu v psaní opravil.

- 4. Katastrální území Bítov – str. 7: pozemek parc. KN č. 495/9 a 190/112 není v katastru evidován.*

Kontrolou dokumentace Krajský úřad Jihomoravského kraje zjistil, že parcela 495/9 nebyla uvedena v návrhu a jedná se tedy o přepis a byla z opatření obecné povahy odstraněna. U parcely 190/112 došlo k uvedení chyby v psaní u přepisování pozemků a správný údaj o parcele je 190/12, což bylo v návrhu opatření obecné povahy opraveno.

- 5. Katastrální území Bítov – str. 8: pozemek parc. KN č. 208/1 není v katastru evidován.*

Kontrolou dokumentace Krajský úřad Jihomoravského kraje zjistil, že u parcely 208/1 došlo k uvedení chyby v psaní u přepisování pozemků a správný údaj o parcele je 508/1, což bylo v návrhu opatření obecné povahy opraveno.

Po druhém (opětovném) projednání návrhu opatření obecné povahy s dotčenými orgány a obcemi byla doručena níže uvedená vyjádření a stanoviska dotčených orgánů a obcí. Vodoprávní úřad níže opět jednotlivě komentuje způsob zpracování jednotlivých vyjádření do tohoto návrhu opatření obecné povahy. Pro přehledné znázornění budou texty vodoprávního úřadu vyznačeny kurzívou.

Stanovisko Městského úřadu Znojmo, odboru dopravy, č. j.: MUZN 55654/2017, ze dne 24.07.2017, který sdělil následující:

K návrhu opatření obecné povahy ve věci ochranných pásem vodního zdroje Vranov nemá námitky. Upozorňuje se, že případné změny v dopravním značení na pozemních komunikacích, související se změnami ochranných pásem, musí být projednány se zdejším správním orgánem.

Krajský úřad Jihomoravského kraje uvádí, že stávající značení na silnicích vycházelo z rozhodnutí č. 146 a bylo převzato do tohoto opatření obecné povahy tak, aby nebylo nutné značení měnit. Stávající značení je dostačující a ke změnám značení oproti současnému stávajícímu stavu nedochází.

Stanovisko Městyse Vranov nad Dyjí, ze dne 25.07.2017, zn.: VRAND1352/2017, který sdělil, že se k návrhu již vyjadřoval dopisem ze dne 13.04.2017, č.j.: VRAND581/2017.

Vyjádření Městského úřadu Znojmo, odboru životního prostředí ze dne 31.07.2017, č. j.: MUZN 55651/2017, z hlediska orgánu ochrany přírody – k návrhu opatření obecné povahy nejsou připomínky.

Vyjádření Městského úřadu Znojmo, odboru životního prostředí ze dne 31.07.2017, č. j.: MUZN 55651/2017, z hlediska státní správy lesů - k návrhu opatření obecné povahy nejsou připomínky.

Vyjádření Správy národního parku Podyjí zn.: SZNPP0671/2016/10 NPP 1083/2017, ze dne 01.08.2017, uvádí, že k předloženému upravenému návrhu nejsou žádné připomínky a ochranná pásma vodního zdroje Vranov nebudou mít vliv na území národního parku Podyjí a jeho ochranného pásma.

Vyjádření Státní plavební správy – pobočka Přerov, ze dne 02.08.2017, zn. 3321/PR/17 (vyjadřuje zásadní nesouhlas s návrhem opatření obecné povahy), uvádí následující:

„Dle názoru Státní plavební správy návrh opatření obecné povahy přesahuje možnosti institutu opatření obecné povahy a nahrazuje de facto právní předpis. V řadě bodů je v rozporu se zákonnými normami obsaženými v obecné závazných předpisech, zejména se zákonem 114/1995 Sb. o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů a s prováděcí vyhláškou k zákonu o vodách a to s vyhláškou č. 46/2015 Sb. o stanovení vodních nádrží a vodních toků, na kterých je zakázána plavba plavidel se spalovacími motory a o rozsahu a podmínkách užívání povrchových vod k plavbě.

Státní plavební správa zastává názor, že rozsahem zakázaných činností uvedených v předloženém návrhu opatření, které mají regulovat provozování plavby zejména malých plavidel se spalovacím motorem, se v podstatě v rozporu s právními předpisy stanovují obecná pravidla chování a takto koncipovaný návrh opatření lze zaměnit s obecně závazným právním předpisem. Státní plavební správa je přesvědčena, že vydání takového opatření obecné povahy, by vneslo do právního řádu nejednoznačnost, nesrozumitelnost a v důsledku by bylo nezákonné a protiústavní.

Státní plavební správa uvádí, že návrh opatření nezohledňuje skutečnost, že vyhláška č. 46/2015 Sb. Ministerstva dopravy byla přijata ve spolupráci s Ministerstvem zemědělství, které je gestorem správy vodních cest a po dohodě s Ministerstvem životního prostředí, které garantuje ochranu vod při tvorbě tohoto obecně závazného právního předpisu.“

Krajský úřad Jihomoravského kraje dohledával legislativní proces ve vztahu k vyhlášce č. 46/2015 Sb. Na webové adrese <https://apps.odok.cz/attachment/-/down/2ORNAAGMB63N> je uloženo vypořádání připomínek z mezirezortního připomínkového řízení ke změně vyhlášky č. 46/2015 Sb. (materiál byl vytisknut a vložen do spisu S-JMK 78137/2016). Státní plavební správa uvádí, že není zohledněna skutečnost, že vyhláška byla přijata ve spolupráci s Ministerstvem životního prostředí a s Ministerstvem zemědělství. Kompetenci k ochraně vod dle vodního zákona je svěřena Ministerstvu životního prostředí, které v rámci mezirezortního připomínkového řízení požadovalo přeřadit z Přílohy č. 2 do Přílohy č. 1 vyhlášky, vodní nádrž Vranov. Ministerstvo dopravy tento požadavek neakceptovalo a věcně vysvětlilo, že zájmy ochrany vodního zdroje budou chráněny v rozsahu stanoveném opatřením obecné povahy, které bude pro vodní nádrž Vranov vydáno. Stejný požadavek byl uplatňován v rámci stejného mezirezortního řízení ze strany Jihomoravského kraje, kdy byla připomínka odmítnuta s komentářem, že směřuje nad rámec navrhované úpravy. Ministerstvo dopravy při tvorbě a změnách vyhlášky č. 46/2015 Sb., pominulo fakt, že jsou na vodní nádrži Vranov vyhlášena ochranná pásma se zákazem plavby se spalovacími motory.

Výše uvedené Krajský úřad zmiňuje z toho důvodu, že návrh Státní plavební správy na zohlednění faktu, že vyhláška byla přijata po dohodě Ministerstva dopravy, Ministerstva zemědělství a Ministerstva životního prostředí je lichá. Návrhy Ministerstva životního prostředí spočívaly v odůvodněném přeřazení vodní nádrže Vranov z Přílohy č. 2 do Přílohy č. 1 vyhlášky, tento požadavek nebyl akceptován s odkazem, že bude probíhat projednání ochranných pásem vodního zdroje Vranov a jejich stanovení opatřením obecné povahy. Je zde tedy zcela zřejmé, že Ministerstvo životního prostředí bylo se svým návrhem odmítnuto. Dále pak plyne, že omezení či zakázání činností, které mohou ohrozit vodní zdroj Vranov je věcí věcně a místně příslušného vodoprávního úřadu, který nemá za úkol zohledňovat součinnost ústředních vodoprávních úřadů při tvorbě legislativy, ale musí posuzovat stupeň ohrožení a potřeby ve vztahu k vodnímu zdroji a jeho ochraně obzvlášť, jedná – li se o zdroj nenahraditelný.

Ve vztahu k připomínce Státní plavební správy o vnášení do právního řádu nejednoznačnost a nesrozumitelnost se odkazuje na předchozí odstavec, kdy Ministerstvo dopravy tento názor

nezastával v průběhu mezirezortního připomínkování, naopak se odkázalo na to, že ochranná pásma budou stanovena opatřením obecné povahy. Názor o nejednoznačnosti a nesrozumitelnosti byl vyloučen zejména uvedeným komentářem ze strany Ministerstva dopravy, které předpokládalo řešení této problematiky formou opatření obecné povahy a stanovení ochranných pásem vodního zdroje Vranov.

„Státní plavební správa ke konkrétním podmínkám a pravidlům uvedeným v návrhu opatření uvádí následující:

K 1. Kapitole výroku – vyznačení „OP I. st.“ v terénu – vyznačit hranici OP I. stupně na vodní ploše příslušnými signálními znaky dle vyhlášky č. 67/2015 Sb., o pravidlech plavebního provozu, které zakazují vplutí do takto vymezeného prostoru lze pouze na základě povolení vydaného Státní plavební správou.“

Krajský úřad k této připomínce uvádí, že v současné době je na hladině ochranné pásmo prvního stupně vyznačeno (plošný rozsah se tímto opatřením nemění), jedná se o značení, které bylo provedeno v předchozích letech (obdobně jako značení ochranného pásma na silnicích) podle rozhodnutí č. 46. Vlastníku vodního zdroje je uloženo případné **zajištění** vyznačení a to musí být provedeno v souladu s legislativou. Tato podmínka je obdobou původní podmínky a zajišťuje žadateli, že v případě potřeby nového značení toto zajistí. Konkrétní forma zajištění není stanovena, vodoprávní úřad si je vědom legislativních rozporů, kdy může ukládat povinnosti pouze oprávněnému subjektu k odběru vody, zatímco značení je svěřováno správci vodní cesty. Zde pak budou vznikat domluvy a spolupráce subjektů tak, aby bylo zajištěno potřebné značení případně jejich změny. Vzhledem k tomu, že značení na vodní hladině je stávající, nepředpokládá se provádění nového značení, stávající je dostatečné.

„Státní plavební správa ke 3. kapitole výroku, k části „Plavba“ sděluje, že takto formulovaný zákaz plavby všech plavidel se spalovacím motorem je v přímém rozporu s ustanovením § 7 odst. 5 věta třetí za středníkem zákona o vodách, který zmocnil ke stanovení rozsahu a podmínek užívání povrchových vod k plavbě právní předpis. Samotným zákonem o vodách byla svěřena pravomoc určovat jakým způsobem a za jakých podmínek budou užívány povrchové vody k plavbě se spalovacími motory obecně závaznému právnímu předpisu, nikoli opatření obecné povahy.

Výjimky z tohoto zákazu, další omezení plavby či činnosti s ní spojené, jako stání plavidel, technické prohlídky plavidel, stanovení technických parametrů plavidel, jejich vybavenost, kterou jsou uvedeny v bodech 1-16 této kapitoly výroku jsou již upraveny v obecně závazných předpisech – v zákoně o vnitrozemské plavbě a jeho prováděcích vyhláškách, v zákoně o vodách a v již několikrát zmíněné vyhlášce č. 46/2015 Sb. Státní plavební správa v těchto pasážích návrhu opatření nadále spatřuje nežádoucí snahu o prohloubení již stanovených omezení všeobecným zákazem plavby prostřednictvím opatření obecné povahy.

Státní plavební správa upozorňuje, že vymezit uzavřenou vodní plochu, vytyčit plavební dráhu nebo uložit povinnost zákazu stání, kotvení, vyvazování, je nutné učinit příslušným plavebním značením v souladu s § 29 a odst. 2 zákona o vnitrozemské plavbě, dle kterého umísťovat, odstraňovat nebo přemísťovat plavební značení lze jen se souhlasem plavebního úřadu. Souhlasu plavebního úřadu není třeba, nakládá – li s plavebním značením správce vodní

cesty. Správce vodní cesty je povinen neprodleně oznámit plavebnímu úřadu umístění, odstranění nebo přemístění plavebního značení, které provedl.

Na základě uvedeného Státní plavební správa shrnuje tyto odstavce do závěru, že opatření obecné povahy náleží regulace činností, které by mohly ohrožovat chráněný zájem. Není mu však úprava, která je regulovaná právními předpisy, v tomto případě užívání vod k plavbě, které je stanoveno zákonem a prováděcím právním předpisem k němu (zákonem o vodách a vyhláškou č. 46/2015 Sb.).

K zákazům a omezením, které upravují plavbu a činnosti s ní spojené v „plavebním koridoru“ Státní plavební správa uvádí, že obecná pravidla chování při plavbě jsou upravena zákonem o vnitrozemské plavbě a jeho prováděcími vyhláškami a není možné je stanovovat opatřením obecné povahy. Pokud je třeba místně upravit podmínky plavby, tzn. uložit povinnost zákazu stání, kotvení, vyvazování, je nutné takto učinit příslušným plavebním značením v souladu s § 29a odst. 2 zákona o vnitrozemské plavbě.“

Krajský úřad shledává, že ve výše uvedeném není v rozporu s názorem Státní plavební správy, neboť ukládá pouze zajištění. Umístění, odstranění nebo přemístění signálních znaků musí být provedeno v souladu s právními předpisy (např. dohoda mezi oprávněným subjektem k odběru povrchové vody se správcem vodní cesty na postupu a činnostech, na nákladech a krocích, které povedou k provedení vyznačení a podobně).

Krajský úřad Jihomoravského kraje zdůrazňuje, že tímto opatřením obecné povahy není prováděna úprava stávajících právních předpisů, ale zakazují se a omezují se zde činnosti, které by mohly mít za následek poškození vodního prostředí a vodního zdroje Vranov.

Krajský úřad omezil problematické činnosti a mezi tyto činnosti je považováno i stání v určitých prostorech, které mohou být rizikové pro vodní zdroj, obdobně jako kotvení atd. Vodoprávní úřad je zákonem o vodách zmocněn k takovému omezení či zakázání činností, které by mohly poškodit vodní zdroj.

„Státní plavební správa k 1. odstavci písm. a) 4. bodu výroku, ve kterém je stanoveno sledování účinnosti stanoveného způsobu ochrany vodního zdroje, sledování vodárenského provozu a další potřeby v ochranných pásmech uvádí, že platí pravidla pro umístění signálních znaků dle vyhlášky č. 67/2015 Sb.“

V tomto odstavci krajský úřad stanovil, že bude zajištěn postup k vyznačení ochranných pásem. Nevylučuje se tedy s touto podmínkou, postup musí být zajištěn v souladu s právními předpisy včetně vyhlášky č. 67/2015 Sb., na kterou odkazuje Státní plavební správa.

„Státní plavební správa k odstavci – „Provozovatel vodovodu je povinen“ – 3. Bod výroku poukazuje, že státní dozor na vodních cestách a provozu na nich vykonává dle § 42 zákona o vnitrozemské plavbě Státní plavební správa a Ministerstvo dopravy, kontrolu nad dodržováním zákonnosti na vodních cestách ČR provádí rovněž Policie ČR. Dle článku 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod lze „státní moc uplatňovat jen v případech a v mezích stanovených zákonem a to způsobem, který zákon stanoví“, nelze tedy delegovat pravomoci

dozorových orgánů, které jsou dány právními předpisy na další subjekty opatřením obecné povahy.“

K této připomínce Krajský úřad uvádí, že tento odstavec byl v návrhu opatření ze dne 24.03.2017, které bylo projednáváno s dotčenými orgány poprvé. Vzhledem k tomu, že došlo na základě připomínek k úpravám v návrhu opatření obecné povahy, proběhlo projednání s dotčenými orgány opakovaně. Při druhém projednávání již odstavec s názvem uvedeným Státní plavební správou nefiguruje. Ve druhém návrhu opatření obecné povahy ze dne 14.07.2017, je stanoveno pouze monitorování jakosti vody v toku a to zejména z toho důvodu, že je potřeba ve vztahu k odběru z vodního zdroje Vranov vyhodnocovat jakost přitékající vody. Toto sledování jakosti povrchové vody je zcela na místě i ve vztahu k vyhodnocování potřeb ochrany vodního zdroje. Krajský úřad nezakládá provozovateli žádné povinnosti ve vztahu k vodní cestě ani povinnosti jiného typu. Veškerá opatření mohou být dle vodního zákona ukládána pouze oprávněnému subjekty k odběru z vodní nádrže Vranov a v tomto ohledu byl první návrh opatření ze dne 24.03.2017 přepracován a mimo jiné také podruhé projednáván. V tomto bodě výroku se nejedná o stanovení podmínky ve vztahu k výkonu státního dozoru na vodních cestách, ale je zde řešena potřeba sledování jakosti vody ve vztahu k odběru vody na úpravnu vody Štítary.

„Státní plavební správa, pobočka Přerov v úplném závěru svého stanoviska uvádí, že vodoprávní úřad mimo jiné vyjadřuje svůj postoj k připomínkám uvedeným ve stanovisku Státní plavební správy zaslanému k předchozímu návrhu opatření. Státní plavební správa s částí pasáží takto koncipovaného odůvodnění k zaslaným námitkám a připomínkám nesouhlasí, neboť nadále považuje přístup „tvůrce návrhu opatření“ a jeho zdůvodnění za snahu nastavit ochranu vodního zdroje na vodní nádrži Vranov tak, že je tento nezbytné chránit i před hypotetickými možnostmi ohrožení. Proto Státní plavební správa zastává názor, že pro ochranu vodního zdroje na vodním díle Vranov z hlediska jeho ohrožení plavbou je zcela dostatečná úprava pravidel plavebního provozu, zejména úprava podmínek užívání povrchových vod k plavbě, jako ji stanovila vyhláška č. 46/2015 Sb.“

Krajský úřad Jihomoravského kraje tomuto názoru a závěru stanoviska odkazuje na vše, co již v dané věci uvedl výše a pouze připomíná, že vypořádal veškeré připomínky k výroku návrhu opatření obecné povahy. Povinností vodoprávního úřadu je provést řádné odůvodnění opatření obecné povahy včetně důvodů výroku, jsou uvedeny úvahy, kterými se správní orgán řídil při hodnocení a při výkladu právních předpisů, jsou uvedeny informace, jak se správní orgán vypořádal se stanovisky, které obdržel v průběhu projednání s dotčenými orgány a obcemi a nelze očekávat, že v rámci takto složité problematiky budou všichni srozuměni s odůvodněním a přijmou jej bez výhrad.

Nesouhlasné stanovisko Státní plavební správy – ředitelství, ze dne 03.08.2017, zn. 676/Ř/17, uvádí:

„Státní plavební správa jako dotčený orgán státní správy tímto vyjadřuje zásadní nesouhlas s předloženým Návrhem opatření obecné povahy. Předložený „návrh opatření“ doručený dne 19.07.2017, stejně jako návrh opatření, který Státní plavební správa obdržela dne 28.03.2017

je v přímém rozporu s platnými právními předpisy a s Ústavou ČR. Návrh v části nazvané „Plavba“ setrval prakticky na všech Státní plavební správou napadených ustanoveních. V odůvodnění zamítnutí připomínek se Krajský úřad Jihomoravského kraje omezil většinou na pouhá konstatování, že Státní plavební správě nepřísluší posuzování, zda je rozsah omezení dostačující či nikoli ve vztahu k ochraně vodního zdroje. Státní plavební správa je odborným správním orgánem schvalujícím a kontrolujícím technickou způsobilost plavidel a je jí tedy přesně známo jaká plavidla a za jakých technických podmínek mohou být provozována v České republice a jaká plavidla zde provozována také jsou. Technické podmínky jsou u rekreačních plavidel stanoveny přísnými harmonizovanými předpisy EU. Navíc proti ostatním státům EU je v České republice nastaven systém pravidelných technických prohlídek, kdy jsou plavidla kontrolována, zda tyto harmonizované normy stále splňují. Plavba rekreačních plavidel se spalovacími motory provozovanými v souladu s těmito předpisy nepředstavuje v provozu žádné zvýšené riziko oproti plavbě jiných než malých plavidel, tedy osobních motorových lodí.

Státní plavební správa jako dotčený orgán státní správy trvá na tom, že návrh opatření překračuje meze dané tomuto institutu právními předpisy a vnáší nesrozumitelnost a nejednoznačnost do právního řádu České republiky. V odůvodnění návrhu opatření, které se zabývá vypořádáním připomínek Státní plavební správy, se hovoří o tom, že připomínka o nejednoznačnosti a nesrozumitelnosti, ze strany Státní plavební správy nemůže obstát v porovnání s praxí používanou jinými správními orgány, které opatřením obecné povahy regulují rychlost, zakazují průjezd určitými úseky vozovky a podobně. Státní plavební správa poukazuje, že regulace v oblasti silničního provozu na dálnicích, silnicích, místních komunikacích atd. má dočasný charakter, ať už se jedná o místní či přechodnou úpravu provozu nebo o dočasný zákaz stání nebo zastavení silničních vozidel. Ani v jednom případě se nejedná dle Státní plavební správy o trvalý zákaz provozu určitého druhu vozidel na některých typech pozemních komunikací opatřením obecné povahy. Navíc je přijetí tohoto opatření vázáno na splnění podmínek, které musí nastat, aby bylo možné takovou úpravu silničního provozu opatřením obecné povahy vůbec přijmout.

Státní plavební správa uvádí, že v případě návrhu opatření se jedná o explicitní trvalý zákaz plavby plavidel se spalovacími motory na vodní cestě, ačkoli zákonné zmocnění k jeho vydání umožňuje toliko omezit konkrétní činnosti poškozující nebo ohrožující vodní zdroj. Návrh opatření navíc neobsahuje kromě odvolání na obecná konstatování v „Analýze rizik ohrožení vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti vodního zdroje“ žádné konkrétní odůvodnění a skutečnosti, na základě kterých vodoprávní úřad vyhodnotil, že plavba rekreačních plavidel se spalovacími motory je činností poškozující a ohrožující vodní zdroj. Součástí výše citované analýzy je prosté konstatování, že je „třeba omezit absolutní počet plavidel a stanovit plošný zákaz.“ Zdůvodnění se opírá o ustanovení existujících právních předpisů, avšak neobsahuje empirické údaje, které by rizika pro vodní zdroj popsala. S ohledem na to, že na jiných vodních nádržích, kde je vodní zdroj také chráněn (VD Lipno) k omezení plavby rekreačních plavidel se spalovacími motory nad rámec vyhlášky 46/2015 Sb. nedošlo, lze tedy s úspěchem pochybovat o relevantnosti takové analýzy.

Pokud právní předpis na základě zákonného zmocnění stanovil, že na Vranovské vodní nádrži je povolena plavba plavidel se spalovacími motory do výkonu 10 kW, ve výtlačném režimu plavby, je nepochybné, že není možné považovat plavbu těchto plavidel za činnost, kterou lze

trvale a ve stejném rozsahu, v jakém byla povolena právním předpisem, zakázat aktem, který není ani správním aktem ani právním předpisem.

Státní plavební správa trvá na tom, že návrh opatření, který takovýmto způsobem odporuje normě vyšší právní síly, je v rozporu s čl. 104 odst. 3 Ústavy a čl. 4 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, neboť jím dochází k regulaci provozu některých plavidel na Vranovské přehradě a tím k zákazu právním předpisem povoleného způsobu užívání této povrchové vody. Státní plavební správa uvádí, že vodoprávní úřad překročil meze své působnosti, neboť by byla zakazována činnost, jejíž režim je upraven vodním zákonem a jeho prováděcím předpisem, kterým je vyhláška č. 46/2015 Sb.

Tato argumentace dle Státní plavební správy, zcela odpovídá nálezu Ústavního soudu České republiky, Pl. ÚS 3/17, který říká, „že Ministerstvo dopravy vydalo vyhlášku č. 46/2015 Sb., o stanovení vodních nádrží a vodních toků, na kterých je zakázána plavba plavidel se spalovacími motory a o rozsahu a podmínkách užívání povrchových vod k plavbě. V ní vymezilo vodní nádrže a vodní toky, na nichž je zakázána plavba plavidel se spalovacími motory (příloha č. 1), a povrchové vody, které jsou účelovými vodními cestami, na kterých se upravuje jejich užívání k plavbě malými plavidly se spalovacím motorem v § 2 odst. 1 (příloha č. 2). Brněnská vodní nádrž, stejně jako Vranovská vodní nádrž je zařazena do přílohy č. 2, tudíž podle § 2 odst. 1 této vyhlášky je možné povrchovou vodu užívat k plavbě malého plavidla se spalovacím motorem pouze tehdy, je-li k pohonu použit spalovací motor o výkonu nejvýše 10kW (omezení výkonu spalovacího motoru se nevztahuje na plachetnici, která je plavidlem využívajícím při plutí jako hlavní pohon pouze sílu větru působící na plachty nebo obdobné zařízení na plavidle, používá – li spalovací motor jen jako pomocný pohon k manévřům v místě stání, v nouzi nebo za nepříznivých klimatických podmínek) a plavidlo pluje takovou rychlostí, při které vztlak plavidla tvoří zejména hydrostatické síly a vliv dynamických sil vyvolaných rychlostí pohybu plavidla je zanedbatelný. Jde o tzv. plutí ve výtlačném režimu, při němž zjednodušeně řečeno čára ponoru plujícího plavidla se neliší od čáry ponoru plavidla stojícího, tedy vliv hydrodynamického vztlaku způsobeného pohybem plavidla je bezvýznamný. Z analýzy právní úpravy (body 23 až 28) je evidentní, že předmět a cíl regulace napadené vyhlášky se shodují s předmětem a cílem úpravy provedené vodním zákonem a na jeho základě vydanými prováděcími předpisy. Z toho plyne, že při úpravě plavby plavidel se spalovacími motory na Brněnské vodní nádrži, byť na její vymezené části, postupovalo město Brno mimo věcnou působnost vymezenou mu zákonem (§ 35 zákona o obcích), tedy napadená vyhláška neobstála ve druhém kroku aplikovaného testu.

Přijetím obecně závazné vyhlášky o regulaci plavby plavidel se spalovacími motory na části Brněnské vodní nádrže překročilo město věcné meze své samostatné působnosti, neboť normovalo oblast, v níž nebylo a není oprávněno provádět právní regulaci.

Státní plavební správa, v případě nálezu Ústavního soudu uvádí, že byla zkoumána zákonnost obecně závazné vyhlášky jako abstraktního aktu vydávaného ve věcech samostatné působnosti obce a je tedy zcela nepochybné, že stejným procesem přezkoumání zákonnosti by prošlo navrhované znění opatření obecné povahy, které není právním předpisem ani rozhodnutím.

Státní plavební správa, zastává názor, že rozsahem zakázaných činností uvedených v předloženém návrhu opatření, které mají regulovat provozování plavby zejména malých plavidel se spalovacím motorem, se v podstatě v rozporu s výše uvedenými právními předpisy

stanovují obecná pravidla chování a takto koncipovaný návrh opatření lze zaměnit s obecně závazným právním předpisem. Státní plavební správa – ředitelství je proto nadále přesvědčena, že vydání takového opatření obecné povahy by vneslo do právního řádu nejednoznačnost, nesrozumitelnost, ale zejména jak je uvedeno výše nezákonnost a protiústavnost.

Tolik ze stanoviska Státní plavební správy - ředitelství.

Krajský úřad Jihomoravského kraje nesouhlasné stanovisko oproti předchozím stanoviskům průběžně nekomentoval, komentář Krajského úřadu k meritu nesouhlasného stanoviska bude popsán uceleně.

Ustanovení § 171 správního řádu uvádí, že podle této části zákona postupují správní orgány v případech, kdy jim zvláštní zákon ukládá vydat závazné opatření obecné povahy, které není právním předpisem ani rozhodnutím. Vodoprávní úřady jsou dle ustanovení § 30 odst. 1 vodního zákona zmocněny opatřením obecné povahy stanovit ochranná pásma vodního zdroje a stanovení ochranných pásem je vždy veřejným zájmem. **Vodním zákonem je tedy uzákoněno zmocnění k vydání opatření obecné povahy a o takovém opatření obecné povahy správní řád stanovuje, že není právním předpisem ani rozhodnutím. Z těchto ustanovení a jejich vzájemné provázanosti tedy plyne, že již zákon (správní řád) stanovuje, že není vydáván právní předpis,** jak opakovaně tvrdí Státní plavební správa. **Zákon také stanovuje, že stanovení ochranných pásem vodního zdroje je vždy veřejným zájmem, jedná se tedy o úkon, jehož cílem je prioritně zajištění ochrany vodního zdroje a to i v případě, že vzniká pouze hypotetická možnost jeho ohrožení. Je zcela zřejmé, že v těchto případech zákon sám předpokládá, že není možné přijímat opatření až poté, kdy budou překročeny limity, nebo dojde k havarijní situaci, ale vodní zákon předpokládá princip předběžné opatrnosti a omezení jakékoli zranitelnosti vodního zdroje.**

Pokud se vedle sebe postaví zásobování obyvatel ve veřejném zájmu z vodního zdroje Vranov a 100 000 obyvatel na tento zdroj napojených, naproti tomu se postaví zájmové skupiny plavby se spalovacími motory, musí se uvést, že při znehodnocení vodního zdroje Vranov, tito zásobovaní obyvatelé nemají možnost k přechodu na jiný zdroj nebo vyřešení situace z jiného vodovodu a nemohou opustit bydliště v případě havárie. Naopak zájmové skupiny plavby se spalovacími motory mohou využít i jiných nádrží, na kterých není preferována ochrana vodního zdroje a plavba tam může být realizována bez toho, že by ohrožovala veřejný zájem stanovený zákonem.

Státní plavební správa upozorňuje na zrušenou obecně závaznou vyhlášku města Brna č. 11/20016 (touto vyhláškou města Brna byla zakazována plavba plavidel se spalovacími motory na části Brněnské údolní nádrže) a argumentuje ve smyslu nálezu Ústavního soudu České republiky Pl. ÚS 3/17. Současně se odvolává na čl. 104 odst. 3 Ústavy České republiky a na čl. 4 odst. 1 Listiny základních práv a svobod.

Dle čl. 4 odst. 1 Listiny základních práv a svobod mohou být povinnosti ukládány toliko na základě zákona a v jeho mezích a jen při zachování základních práv a svobod. Vzhledem k tomu, že zmocnění k vydání opatření obecné povahy vychází ze zákona a v daném případě je podporováno veřejným zájmem ochrany vodního zdroje, ve vazbě na správní řád, má vodoprávní úřad za to, že koná v souladu s tímto odstavcem Listiny základních práv a svobod.

Ústava České republiky se ve svém článku 104 věnuje působnosti zastupitelstev, což je samostatná působnost. Stanovení ochranných pásem vodního zdroje dle § 30 vodního zákona, však probíhá v přenesené působnosti a uvedené ustanovení ústavy se na něj nevztahuje.

Státní plavební správa odkazuje na případ zrušené obecně závazné vyhlášky Města Brna, která byla vydávána v samostatné působnosti a týkala se omezení plavby se spalovacími motory na Brněnské přehradě. Jednalo se o jiný režim omezení plavby se spalovacími motory na víceúčelové nádrži Brno a **je zásadní, že se také jednalo o zcela jiné důvody**, které město Brno vedlo k potřebě omezení plavby se spalovacími motory. Na Brněnské údolní nádrži se již řadu let provádí opatření, která zlepšují kvalitu vody v nádrži po celou sezónu a opatření jsou zaměřena na snížení obsahu sinic ve vodním sloupci a v sedimentu. Brněnská údolní nádrž již mnoho let není rezervoárem vody, která se odebírá k pitným účelům a v roce 2013 byla zrušena i ochranná pásma vodního zdroje Brno – Svatka – Pisárky a to opatřením obecné povahy Magistrátu města Brna vydaným pod spzn.: OVLHZ/MMB/0120459/2013, č. j.: MMB/0209172/2013 ze dne 13.06.2013. Město Brno mělo záměr omezit plavbu se spalovacími motory, zejména proto, aby nebyla ohrožena prováděná opatření ke zlepšení jakosti vody v nádrži. Neboť vodní nádrž Brno není vodním zdroje určeným pro pitné účely, nemělo město Brno jinou možnost a postupovalo v rámci omezení plavby se spalovacími motory tak, že vydalo obecně závaznou vyhlášku, která byla následně Ústavním soudem zrušena.

Naproti tomu režim stanovení ochranných pásem na vodní nádrži Vranov ve veřejném zájmu provádí věcně a místně příslušný vodoprávní úřad v přenesené působnosti se vším, co stanovuje zákon zejména s podrobným odůvodněním výroku opatření obecné povahy a vypořádání všech připomínek a námitek. K tomu současně patří i možnost podrobit soulad opatření obecné povahy s právními předpisy v přezkumném řízení (§ 174 odst. 2 správního řádu). Úsudek o správnosti tohoto opatření obecné povahy včetně posuzování zákonnosti tedy nepřísluší Státní plavební správě, nýbrž Ministerstvu životního prostředí. V případě podání žaloby na opatření obecné povahy pak rozhoduje soud.

Státní plavební správa dále považuje odůvodnění vodoprávního úřadu za nedostatečné, zejména namítá, že nejsou k dispozici empirické údaje, které prokazují riziko plavby pro vodní zdroj Vranov, a tento vodní zdroj opět srovnává s vodní nádrží Lipno, ze kterého je odebírána voda pro zásobování obce Loučovice pitnou vodou. Dále Státní plavební správa namítá, že vodoprávní úřad odkazuje ve svém odůvodnění na opatření obecné povahy vydávaná na úseku dopravy. Dle názoru Krajského úřadu Jihomoravského kraje je odůvodnění velice podrobné. Empirické údaje, které prokazují riziko plavby pro konkrétní vodní nádrž Vranov, nejsou a nemohou být k dispozici, neboť na této nádrži byla ochrannými pásmi vždy plavba plavidel se spalovacími motory zakázána, výjimku tvoří veřejná vodní doprava. Empirické podklady nejsou zákonným podkladem a vodoprávní úřad je tedy nemůže vyžadovat. Srovnání s vodní nádrží Lipno již Krajský úřad Jihomoravského kraje podrobně komentuje výše v odůvodnění a na tento komentář odkazuje. Přechod obce Loučovice na zásobování ze skupinového vodovodu a vlastního podzemního zdroje vody je z důvodů nevhodné kvality povrchové vody určené pro vodárenský účel. Vodoprávní úřad se v textu zmiňuje o dalších formách opatření obecné povahy a jako příklad uvedl problematiku silničního provozu. Nebylo cílem stavět odůvodnění problematiky ochrany vodního zdroje Vranov na silničním provozu. Stejně dobře jako příkladu mohlo být využito například Nařízení Správy národního parku Šumava vydané před 01.01.2010, kterým se podle § 64 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, omezoval nebo zakazoval vstup na konkrétně

vymezená území v rámci národního parku. Toto nařízení Nejvyšší správní soud (7 Ao 6/2010-44) prohlásil za opatření obecné povahy, které zakazuje a omezuje činnosti poškozující národní park. Cílem tohoto přirovnání bylo pouze poukázat na existenci opatření obecné povahy jako takového, kterým se omezují nebo zakazují činnosti poškozující ty oblasti, které jsou považovány za veřejný zájem nebo přinášejí specifické důvody a přitom jsou stanoveny zákonem.

Tolik komentář Krajského úřadu Jihomoravského kraje k připomínkám Státní plavební správy – ředitelství.

Vyjádření Ministerstva dopravy ze dne 07.08.2017, zn.: 36/2017-220-LET/5 uvádí, že nejsou uplatňovány žádné připomínky.

Vyjádření Katastrálního úřadu pro Jihomoravský kraje, Katastrální pracoviště Znojmo, ze dne 31.8.2017, č. j.: PD-15739/2017-713 uvádí, že z pohledu zápisu do katastru nemovitostí, resp. označení dotčených pozemků v listinách předložených k zápisu do KN musí být uvedeny údaje evidované podle současného stavu katastru nemovitostí. Doporučuje se, aby u všech dotčených pozemků byla provedena kontrola správnosti označení dle KN, zvláště v katastrálních územích, kde jsou evidovány dvě číselné řady.

Krajský úřad bude provádět kontrolu předmětných pozemků před vydáním konečného opatření obecné povahy.

Závěrem Krajský úřad Jihomoravského kraje uvádí, že vážil všechny možné skutečnosti a potřeby a to především ve vztahu k ochraně vodního zdroje a rekreačního využívání vodní nádrže Vranov. Převahu v tomto ohledu získává ochrana vodního zdroje a nesouhlas Státní plavební správy ČR s opatřením obecné povahy vodoprávní úřad podrobně rozebral a věnoval se mu stejně, jako kdyby bylo vedeno klasické správní řízení a podkladem bylo obdobné stanovisko jakéhokoli správního orgánu. Stanoviska Státní plavební správy, pobočka Přerov, i Státní plavební správy – ředitelství jsou podrobně odůvodněna. Nesouhlas Státní plavební správy ČR není klasifikován jako rozpor, kdy se postupuje zejména podle § 136 odst. 6 správního řádu, proto také nebyl spis postoupen nejbližší společnému nadřízenému orgánu.

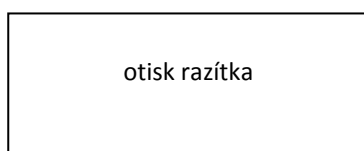
Veřejné projednání OOP není nezbytné ke splnění účelu řízení a vodoprávní úřad jej nestanovuje, neboť jsou mu podmínky vodní nádrže známy. Každý může uplatnit své právo v rámci výzvy vodoprávního úřadu k podání písemných připomínek dotčených osob a písemných odůvodněných námitek vlastníků nemovitostí a to v zákonem daných a současně dostatečně dlouhých lhůtách.

Poučení, které bude součástí konečného opatření obecné povahy:

Proti opatření obecné povahy nelze v souladu s ustanovením § 173 odst. 2 správního řádu podat opravný prostředek. Proti rozhodnutí o námitce vlastníka nemovitosti se nelze v souladu s ustanovením § 172 odst. 5 správního řádu odvolat ani podat rozklad. Podle ustanovení § 174 odst. 2 správního řádu soulad opatření obecné povahy s právními předpisy lze posoudit v přezkumném řízení.

Opatření obecné povahy dle ustanovení § 173 odst. 1 správního řádu nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení této veřejné vyhlášky na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje.

Do opatření obecné povahy a jeho odůvodnění může dle ustanovení § 173 odst. 1 správního řádu každý nahlédnout u správního orgánu, který opatření obecné povahy vydal.



Ing. František Havíř v.r.
vedoucí odboru

Za správnost vyhotovení Ing. Andrea Dáňová

Příloha:

- Elektronická souhrnná situace ochranných pásem

Městys Vranov nad Dyjí, Obec Onšov, Obec Štítary, Obec Chvalatice, Obec Bítov, Obec Oslovice, Obec Starý Petřín, Obec Vysočany, Obec Lančov, **se žádají o zveřejnění (vyvěšení)** celého tohoto návrhu OOP na místě k tomu určeném po dobu stanovenou zákonem (zveřejňování - 15 dnů + 30 dnů doba, po kterou mohou být podávány písemné připomínky a písemné odůvodněné námítky - celkem 45 dní) a poté o zaslání potvrzení o vyvěšení Krajskému úřadu Jihomoravského kraje. Po stejnou dobu bude návrh vyvěšen i na úřední desce Krajského úřadu Jihomoravského kraje. Zveřejněn je též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Dnem zveřejnění návrhu OOP je patnáctý den po vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Jihomoravského kraje.

Datum vyvěšení:

Datum sejmutí:

Podpis oprávněné osoby potvrzující vyvěšení

Podpis oprávněné osoby potvrzující sejmutí

Razítko:

Razítko:

Rozdělovník:

Kdokoli, jehož práva, povinnosti nebo zájmy mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny, **může uplatnit** u správního orgánu **písemné připomínky**.

Vlastníci nemovitostí, jejichž práva, povinnosti nebo zájmy související s výkonem vlastnického práva mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny, **mohou podat** proti návrhu opatření obecné povahy **písemné odůvodněné námítky**.

Dotčené orgány a obce:

1. Městys Vranov nad Dyjí, Náměstí 21, 671 03 Vranov nad Dyjí
2. Obec Onšov, Onšov 1, 67102 Šumná
3. Obec Štítary, Štítary 149, 671 02 Šumná
4. Obec Chvalatice, Chvalatice 72, 671 02 Šumná
5. Obec Bítov, Bítov 3, 671 07 Uherčice
6. Obec Oslnovice, Oslnovice 18, 671 07 Uherčice
7. Obec Starý Petřín, Starý Petřín č.23, 671 06
8. Obec Vysočany, Vysočany 14, 671 07 Uherčice
9. Obec Lančov, Lančov 54, 67106 Šafov
10. Městský úřad Znojmo, odbor životního prostředí – orgán ochrany přírody a krajiny, nám. Armády 1213/8, P. O. BOX 36, 669 01 Znojmo 1
11. Městský úřad Znojmo, odbor životního prostředí – vodní hospodářství, nám. Armády 1213/8, P. O. BOX 36, 669 01 Znojmo 1
12. Městský úřad Znojmo, odbor životního prostředí – lesní hospodářství, nám. Armády 1213/8, P. O. BOX 36, 669 01 Znojmo 1
13. Městský úřad Znojmo, odbor výstavby, Obroková 10/12, P. O. BOX 3, Znojmo
14. Městský úřad Znojmo, odbor dopravy, nám. Armády 1213/8, 669 02 Znojmo
15. KrÚ JMK, odbor územního plánování a stavebního řádu – zde
16. KrÚ JMK, odbor životního prostředí, oddělení ochrany přírody – zde
17. Úřad městyse Vranov nad Dyjí, stavební úřad, Náměstí 21, 671 03 Vranov nad Dyjí
18. Státní plavební správa, Jankovcova 4, 170 04 Praha 7
19. Správa Národního parku Podyjí, Na Vyhlídce 5, 669 02 Znojmo

20. Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje, Jeřábkova 4, 602 00 Brno
21. Katastrální úřad pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Znojmo, Pražská 2734/63a, 669 02 Znojmo
22. Policie České republiky, dopravní inspektorát, Pražská 59, 670 20 Znojmo
23. Stavební úřad Šumná, Šumná 14, 671 02 Šumná
24. Ministerstvo dopravy, úřad pro civilní letectví, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1

Na vědomí:

1. VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a. s., Soběšická 820/156, 638 00 Brno
2. Povodí Moravy, s. p., Dřevařská 11, 602 00 Brno